Obec Kráľovce, 044 44 Kráľovce 196

Zápisnica
z neplánovaného zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Kráľovciach dňa 07. mája 2025 o 18,00 - Kultúrny dom Kráľovce

Účasť na zasadnutí - poslanci OcZ:
Prítomní (9): Mária Bobovičová, Peter Čitbaj, Mgr. Vladimír Čitbaj, Ing. Milan Jartys, Ing. Peter Jurko, Stanislav Kotík, Jozef Papáč, Ing. Dana Schwartzová, Mgr. Dana Zeleňáková
Ospravedlnení: 0
Hostia: viď prezenčná listina

Rokovanie:

K bodu č.1: Otvorenie zasadnutia
Zasadnutie OcZ otvoril starosta obce Marcel Bodnár. Privítal prítomných poslancov a hostí. Hlavný kontrolór obce, Mgr. Vladimír Huňár, navrhol, aby kandidáti na poslancov zložili predpísaný sľub poslancov ešte pred prerokovávaním jednotlivých bodov programu.

K bodu č. 2 - Sľub poslancov Stanislava Kotíka a Ing. Petra Jurka

Stanislav Kotík a Ing. Peter Jurko zložili zákonom predpísaný sľub poslancov.

K bodu 3: Určenie zapisovateľa, overovateľov zápisnice a návrhovej komisie

Obecné zastupiteľstvo obce Kráľovce KONŠTATUJE,

že obecné zastupiteľstvo **je** uznášaniaschopné.
Celkový počet poslancov: **9**
Počet prítomných poslancov: **9**
Počet ospravedlnených poslancov: **0**

Obecné zastupiteľstvo obce Kráľovce SCHVAĽUJE

do návrhovej komisie: Mgr. Vladimír Čitbaj
Ing. Dana Schwartzová
za zapisovateľa: Mgr. Dana Zeleňáková
za overovateľov zápisnice: Mária Bobovičová
Peter Čitbaj

Hlasovanie: Za boli všetci prítomní poslanci OcZ (9)

Obecný úrad Kráľovce
Dátum: 13.5.2025
Podacie číslo: 144/2025
Číslo spisu:
Prílohy/listy:
Vybavuje:

K bodu č. 4: Schválenie programu rokovania

Program:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
3. Schválenie programu
4. Sľub poslancov Stanislava Kotíka a Ing. Petra Jurka
5. Prerokovanie upozornenia prokurátora zo dňa 10.04.2025
6. Schválenie uznesení zo zasadnutia obecného zastupiteľstva konaného dňa 11.04.2025
7. Rôzne
8. Diskusia
9. Záver

Upravený program rokovania:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Sľub poslancov Stanislava Kotíka a Ing. Petra Jurka
3. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
4. Schválenie programu
5. Prerokovanie upozornenia prokurátora zo dňa 10.04.2025
6. Schválenie uznesení zo zasadnutia obecného zastupiteľstva konaného dňa 11.04.2025
7. Rôzne
8. Diskusia
9. Záver

OcZ schválilo upravený program rokovania.

K bodu č. 5: Prerokovanie upozornenia prokurátora zo dňa 10.04.2025

Starosta obce Marcel Bodnár objasnil dôvody prerušenia zasadnutia OcZ dňa 12.03.2025. Keďže z jeho pohľadu OcZ nerešpektovalo prerušenie zasadnutia OcZ, podal podnet na prešetrenie zákonnosti postupu a napadol uznesenia prijaté OcZ dňa 12.03.2025. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie, JUDr. Jana Verebová, vydala upozornenie na porušenie § 12 ods. 5, § 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a prijaté uznesenia vyhlásila za nulitné.

O slovo sa prihlásil hlavný kontrolór obce, Mgr. Vladimír Huňár a uviedol svoje stanovisko k upozorneniu prokurátorky:
"Po upozornení prokurátorky mi bolo zo strany starostu obce doručené upozornenie voči mojej osobe, ako hlavnému kontrolórovi obce na to, že aj mojím pochybením došlo k nezákonnému procesu pri rokovaní OcZ. Ja som si to upozornenie prokurátorky prečítal, pani prokurátorka poukazovala na to, že tým, že zastupiteľstvo pokračovalo, tak došlo k porušeniu, nakoľko v Rokovacom poriadku obce Kráľovce je čl. 5 ods. 6, ktorý hovorí o tom, že uznesením je možné rokovanie OcZ prerušiť s tým, že uznesenie musí obsahovať, kedy

a kde bude toto rokovanie pokračovať. Zápisnica zo zasadnutia OcZ nie je zverejnená. Áno, pán starosta oznámil, že mu je nevoľno, a že prerušuje zasadnutie OcZ a z rokovania odišiel. Zastupiteľstvu nebolo predložené na schválenie uznesenie o prerušení zasadnutia OcZ, ktoré by obsahovalo termín a miesto pokračovania OcZ. Okresná prokurátorka toto uznesenie adresovala obecnému zastupiteľstvu. Ja som vo svojom stanovisku k upozorneniu starostu voči mojej osobe uviedol, že upozornenie malo byť adresované aj starostovi obce, lebo on inicioval prerušenie zasadnutia OcZ, čiže mal predložiť návrh uznesenia s uvedením kedy a kde bude zasadnutie pokračovať. Okrem toho, 12.03.2025 bol posledný možný termín na zvolanie OcZ, kedy sa podľa zákona o obecnom zariadení mohlo zastupiteľstvo uskutočniť. "

Starosta obce reagoval, že ak sú námietky voči prokurátorovi, treba podať námietky prokurátorovi.

Hlavný kontrolór obce odporúčal OcZ zobrať na vedomie upozornenie prokurátorky.

Pán Jozef Papáč upozornil na porušovanie zákona, keďže zastupiteľstvo 12.03.2025 bolo posledným možným termínom podľa zákona. Starosta obce Marcel Bodnár uviedol, že podľa Rokovacieho poriadku sa zasadnutie OcZ riadne začalo a bol schválený program.
Hlavný kontrolór obce potvrdil, že zasadnutie OcZ mohlo byť kľudne prerušené tak, ako tomu bolo v decembri, je to právo starostu, ide však o to, že zo strany starostu nebolo predložené žiadne uznesenie o prerušení zasadnutia v súlade s Rokovacím poriadkom.

Poslanci OcZ vzali upozornenie prokurátorky JUDr. Jany Verebovej na vedomie.

K bodu č. 6. Schválenie uznesení zo zasadnutia obecného zastupiteľstva konaného dňa 11.04.2025

Starosta obce vyzval poslancov, či chcú len schvaľovať uznesenia z 11.04.2025, alebo chcú k tomu podať nejaké vysvetlenie.

O slovo sa prihlásil Ing. Milan Jartys a podal nasledujúce vysvetlenie:
O zasadnutie OcZ dňa 11.04.2025 žiadali poslanci OcZ písomne dňa 28.3.2025 práve kvôli tomu, že zastupiteľstvo dňa 12.03.2025 prerušené tak, ako bolo v predchádzajúcom bode uvedené. Starosta toto zastupiteľstvo napadol podaním na prokuratúru. V rámci pokračujúceho zasadnutia OcZ dňa 12.03.2025 sa prerokovali pomerne zásadné body, okrem iného predbežná správa hlavého kontrolóra obce z vykonanej kontroly, ktorá obsahovala zistenie závažných pochybení. Na základe tejto predbežnej správy nám hlavný kontrolór obce predložil odporúčania na prijatie určitých uznesení. My ako poslanci sme starostu obce oslovili, aby sme tieto uznesenia prijali, resp. potvrdili ich platnosť zo zastupiteľstva v marci 2025.
Zastupiteľstvo sa konalo 11.4.2025 v piatok a upozornenie prokurátorky nám bolo starostom obce doručené emailom až po tomto termíne, v pondelok, dňa 14.4.2025.
Poslanci nevideli dôvod zo strany starostu obce nezvolať zastupiteľstvo. Na to má starosta samozrejme právo.

Do toho vstúpil starosta obce Marcel Bodnár a uviedol, že poslanci zvolali zastupiteľstvo skôr, ako bolo doručené upozornenie prokurátorky a avizoval, že nebude robiť zastupiteľstvo

kým nebude výstup od pani prokurátorky, či už kladný alebo záporný.

Pán Jartys uviedol, že o podaní na prokuratúru sme vedeli. Pán Jartys bol po marcovom zastupiteľstve osobne za starostom obce a pýtal sa, ako ďalej. My ako poslanci sme nechceli čakať, lebo sme nevedeli, ako dlho bude trvať, kým príde vyjadrenie prokurátorky. Okrem toho pán starosta pri tomto osobnom stretnutí sľúbil, že všetkým poslancom zašle email s informáciou o tom, že zastupiteľstvo 12.03.2025 napadol podaním na prokuratúru, a že požiada poslancov o zhovievavosť. K tomu však nedošlo, starosta žiadnu informáciu poslancom neposlal.

Na to starosta obce uviedol, že medzitým sa stretol s hlavným kontrolórom obce a nepovažoval za potrebné informovať poslancov o podaní na prokuratúru, keďže mu poslanci neveria.

Pán Jartys uviedol, že nejde o samotné podanie na prokuratúru, ale o otázku, ako sa bude pokračovať ďalej, či bude zvolané ďalšie zasadnutie OcZ, alebo nie. Poslanci o tom informovaní neboli.

Rokovací poriadok umožňuje poslancom obce podať žiadosť o zvolanie neplánovaného zasadnutia OcZ, čo poslanci aj využili. Zákon o obecnom zriadení jasne hovorí, že na žiadosť poslancov má starosta obce zvolať zasadnutie OcZ do 15 dní, čo sa neuskutočnilo. Ak starosta nezvolá zastupiteľstvo, musí sa zasadnutie OcZ zo zákona konať na 15.-ty pracovný deň od podania žiadosti. To bolo práve toho 11.04.2025.

Pán Jartys sa opýtal starostu obce - ak nemal zdravotný dôvod, aký dôvod mal na nezvolanie zasadnutia. Akékoľvek by bolo vyjadrenie prokurátorky, zo zákona sa zastupiteľstvo uskutočniť muselo.

Starosta obce to odôvodnil tým, že sa pýtal pani prokurátorky, či má zvolať, alebo nezvolať zasadnutie OcZ. Tá mu vraj odporučila počkať si na výsledok - stanovisko prokurátora. Starosta obce iba čakal na výsledok.

Pán Jartys uviedol, že my ako poslanci sme čakať nechceli, preto bola podaná žiadosť o zvolanie zastupiteľstva a preto sa zastupiteľstvo uskutočnilo dňa 11.04.2025, kde boli znova prednesené všetky body z marcového zastupiteľstva a boli doplnené ďalšie body a tiež aj predbežná správa z kontroly hlavného kontrolóra obce. Teraz by sme mali prejsť jednotlivé body a prijať uznesenia znova a podať k uzneseniam jednotlivé vysvetlenia, prečo sme ich chceli prijať. Pán Jartys požiadal pána kontrolóra o poskytnutie informácií zo správy z vykonanej kontroly.

Slova sa za návrhovú komisiu ujal Mgr. Vladimír Čitbaj. Budú sa čítať jednotlivé body a konkrétni poslanci, alebo pán hlavný kontrolór obce sa k daným bodom vyjadria. Požiadal starostu o vykonanie hlasovania za jednotlivé body, aby mohli byť uznesenia z 11.04.2025 správoplatnené, keďže ich starosta obce nepodpísal.

Na vyzvanie starostu k hlasovaniu, starosta obce Marcel Bodnár reagoval nasledovne: Aby zase nedošlo k problémom, ktoré tu zase máme, lebo schvaľujeme uznesenia z 11.04.2025, kde sa schvaľovali opätovne uznesenia z 12.03.2025 a keďže uznesenia

z 12.03.2025 sú nulitné.

Pán Jartys uviedol, že uznesenia z 11.04.2025 nie sú nulitné.
Návrhová komisia vyzvala opätovne starostu obce na vykonanie hlasovania, pričom pán Mgr. Vladimír Čitbaj zopakoval, že uznesenia z 11.04.2025 sú platné.

O slovo sa prihlásil pán Jartys a uviedol, že prokurátorka vo svojom upozornení uviedla, že uznesenia sú nulitné, lebo rokovanie nebolo prerušené podľa Rokovacieho poriadku. Čiže všetko, čo sa prijalo v marci, je neplatné. My sme zvolali obecné zastupiteľstvo, opätovne sme hlasovali a schválili tieto uznesenia. Teraz chceme potvrdiť tieto uznesenia.

Na to sa starosta obce postavil a citoval z upozornenia prokurátorky:
"Vzhľadom na to, že rokovanie Obecného zastupiteľstva Obce Kráľovce, ktoré sa konal dňa 12.03.2025 sa konalo v rozpore s platnými právnymi predpismi, uznesenia prijaté na zasadnutí Obecného zastupiteľstva obce Kráľovce dňa 12.03.2025 boli prijaté orgánom obce, ktorý nemal právomoc vo veci konať a rozhodovať. Uznesenia, ktoré boli prijaté Obecným zastupiteľstvom Obce Kráľovce dňa 12.03.2025 sú nulitné."
Čiže podľa starostu obce schvaľujeme nulu.

Poslanci oponovali, že dnes schvaľujeme uznesenia z 11.04.2025.

Na to starosta oponoval, že uznesenia z 11.04.2025 majú nasledujúce znenie: ... opätovne prijímame uznesenia z 12.03.2025. Čiže, keď rozmýšľame sedliackym rozumom, uznesenia z 12.03.2025 sú nulitné a my prijímame 11.04.2025 uznesenia z 12.03.2025, ktoré sú nulitné a teraz budeme zase prijímať nulu.
Čo môžeme prijať, to sú tie veci, ktoré poslanci 11.04.2025 navyše.

O slovo sa prihlásil pán Jartys a opýtal sa starostu obce, aký problém má so schválením uznesení a prečo ich nemôžeme schváliť.

Starosta odpovedal, že ich nemôžeme schváliť, lebo budú nulitné, ak to niekto z prítomných občanov napadne. Schvaľujeme nulu.

Pán Jozef Papáč sa opýtal starostu, či občania vedie, o čo ide.

Starosta obce napriek viacerým výzvam nepristúpil k hlasovaniu za uznesenia z 11.04.2025 s tým, že musia byť prijaté na ďalšom zasadnutí OcZ. Jediné, za čo údajne poslanci môžu hlasovať, je nové uznesenie z 11.04.2025 o znížení platu starostu a ešte niečo.

Pán Jartys sa opýtal starostu obce, že ak mal takéto stanovisko od prokurátorky, prečo o tom neboli informovaní poslanci vopred a nedostali to ako podklad na prípravu na zasadnutie dnešného zastupiteľstva.

Starosta obce neodpovedal a uviedol, že na to tu máme hlavného kontrolóra obce, ktorý by mal tieto veci ovládať.

Slova sa ujal hlavný kontrolór obce a potvrdil, že tieto veci ovláda a navrhol viacero možností, ako postupovať ďalej. Opýtal sa starostu obce, či odmieta dať hlasovať za

uznesenia z 11.04.2025.

Starosta obce sa bránil tým, že neodmieta dať hlasovať za uznesenia, že iba verejne rozpráva, keďže je to verejná schôdza, verejné zastupiteľstvo a tvrdí, že budeme schvaľovať nulu.

Pani Bobovičová položila otázku, či je toto verejná schôdza a uviedla, že ide o neplánované zasadnutie OcZ, nakoľko označenie "mimoriadne" zasadnutie sa už dávno nepoužíva.

Hlavný kontrolór obce uviedol, že na zastupiteľstve 11.04.2025 sa schvaľovali uznesenia z 12.03.2025. Ako vieme, tie uznesenia z 12.03. 2025 boli neplatné, ale mohli sa znova ako také schvaľovať na ďalšom zastupiteľstve 11.04.2025. A keď boli uznesenia z 12.03.2025 neplatné, tak sa na zastupiteľstve z 11.04.2025 schvaľovali prvýkrát.

Starosta obce tvrdil, že pani prokurátorka mu povedala, že slovo "opätovne schvaľujeme z 12.03.2025", ktoré sú nulitné, nemôžu byť schvaľované.
Na otázku poslancov, kedy a ako mu to prokurátorka povedala, starosta obce uviedol, že je to napísané v jej upozornení.

Hlavný kontrolór vyzval starostu obce, aby nám ukázal, kde prokurátorka uviedla, že keď budeme uznesenia znova schvaľovať, budú znova nulitné. Starosta operoval upozornením prokurátorky, kde sa nič nehovorí o slovíčku "opätovne schvaľuje".
Žiadal predložiť vyjadrenie prokurátorky o tom, že uznesenia z 11.04.2025 budú nulitné.

Starosta namietal, že uznesenia z 11.04.2025 ešte nenapadol.
Starosta obce trval naďalej na svojom, že ak budeme "opätovne prijímať" uznesenia z 11.04.2025, budeme schvaľovať nulu. Uznesenia, ktoré sa schvaľovali 11.04.2025 sú v poriadku, teda uznesenia schvaľované mimo uznesení z 12.03.2025.

Kontrolór obce sa opýtal, či sa budeme chytať za slovíčka. Vyzval starostu na vykonanie hlasovania. A ďalej môžeme komunikovať prostredníctvom prokuratúry a môžeme sa zase stretnúť. Pokiaľ by bolo vyjadrenie prokurátorky k uzneseniam z 11.04.2025 presne k tomu, že aj uznesenia z 11.04.2025 sú nulitné, kontrolór by s tým nemal problém.

Starosta obce uviedol, že sme mohli spoločne počkať na vyjadrenie prokuratúry a spoločne pripraviť zasadnutie OcZ.

Kontrolór uviedol, že poslanci podali žiadosť o zvolanie zastupiteľstva, kde je v zákone jasne daný postup, že zastupiteľstvo zvolené na podnet poslancov sa musí konať. A to sa konalo 11.04.2025.

Pán Peter Čitbaj navrhol, aby sa sporné uznesenia prerokovali dnes, s čím starosta obce nemal problém. Starosta sa vyjadril a jeho vyjadrenia sú zachytené aj v tejto zápisnici a musíme sa vyjadriť k určitým veciam.

Na návrh kontrolóra obce starosta súhlasil s tým, aby sa v bode 6. teda nehlasovalo a uznesenia budú prijímané ako nové uznesenia v rámci bodu 7. - Rôzne.

Pred samotným hlasovaním sa o slovo prihlásila Ing Dana Schwartzová a uviedla nasledovné:
"Nikto z nás nie je právnik, ani my, ani pán starosta, preto by rada vysvetlila niektoré veci. Je to veľmi smutné, ak si myslíme, že sa musíme naťahovať na slovíčkach. To je to najdôležitejšie, čo som chcela povedať. Ak budeme bojovať proti sebe, alebo bojovať nejakým iným spôsobom, tak neviem, na čo tu sme všetci, ako starosta, tak aj my poslanci. Ak sa nenájde spoločná reč a je to jedno, pod akým paragrafom to bude, potom je to zbytočné. Aj invektívy, ktoré zaznievajú z obecenstva, prepáčte, ale robíme všetci najlepšie ako vieme a sme tu pre to, aby sme urobili pre obec najviac, ako môžeme. Ja osobne som išla do toho preto, lebo si myslím, že mám veľa informácií, chcem byť užitočná a žijem v tejto obci a mala som pocit, že pre túto obec, pre nás všetkých, tak pre mojich blízkych ako aj vzdialenejších susedov môžeme niečo urobiť. A nie je to len o posadení kvetov, alebo zorganizovaní brigády, ale naozaj aj o tom, že verejné financie, čiže peniaze vás všetkých sa nebudú samovoľným spôsobom investovať do vecí, ktoré my poslanci neschválime. A toto sa tu deje. "

Starosta prerušil príhovor pani Schwartzovej a upozornil na zrekonštruovaný kultúrny dom, v ktorom sa uskutočňuje aj aktuálne zastupiteľstvo, aby prítomní porozumeli tomu, čo pani Schwartzová hovorí.

Pani Schwartzová po vstupe starostu pokračovala nasledovne:
"Sme pri jadre problému. Nechcela som ísť do toho hneď konfrontačne, ale chcela som vyjadriť, ako to cítim ako vaša spoluobčianka, že to musím povedať. Všetci chceme, aby tu bol krásny kultúrny dom. Ja sa len pýtam, ako si môže niekto dovoliť urobiť niečo s verejnými financiami niečo bez toho, aby ste o tom vy a ja vedeli. Nemôže. A to považujem za samovôľu. Ak mi nerozumiete, tak vám to vysvetlím. Kúpiť stoličky za 12 tisíc € si nemôže dovoliť kúpiť starosta svojvoľne bez toho, aby sme mu to my poslanci neschválili. Pán starosta veľmi dobre vie, že kampaň na to, aby bol starostom, si postavil presne na tom, že kritizoval predošlého starostu za to, že toto sa dialo. A deje sa to opäť. Evka,(*p. Mamráková*), máš pocit, že my máme byť ticho? A že sa tu nemajú tieto veci diať? Lebo ty si mala pripomienky."
Pani Mamráková odpovedala, že to myslela tak, že si máme zavolať právnika, nech to všetkým vysvetlí.
Pani Schwartzová pokračovala ďalej: "Zopakujem ten úvod, Máte pocit, že v tejto obci sa musíme baviť len cez prokuratúru a cez právnikov? Každý je tu s nejakým vzdelaním, každý tu niečo ovláda. Ja som tu neprišla preto, že chcem riešiť právne veci. Ja som tu prišla preto, že chcem robiť to, v čom som dobrá a viem to robiť. Čiže, keby každý priložil ruku k dielu, bolo by to fajn. Ale nikdy nedovolím, kým tu budem, aby sa verejné peniaze, vaše, moje a všetkých ostatných, investovali bez toho, aby sme o tom vedeli. A presne, správa kontrolóra rozladila nielen nás, ale aj pána starostu a všetkých ostatných, lebo sú tam naozaj veľmi vážne pochybenia toho, ako sa tieto peniaze investujú. Čo je ale najdôležitejšie, nie je tu informovanosť o veciach, ktoré sa dejú. Ak nefunguje niekde komunikácia, tak nebude fungovať nič. Ak sa nebudeme informovať navzájom, ak poslanci nebudú vedieť od starostu napríklad, že sa idú kúpiť stoličky, tak neviem, načo sme tu. Vyťahujem tento príklad, lebo sme tu v tomto priestore. Je to skvelé. Všetci sme určite nadšení, že máme krásny kultúrny stánok. A všetci verím, že ho budeme v zdraví a radosti užívať. Ale nemôže to byť tak, že sa peniaze preinvestujú bez toho, aby sme my ostatní o tom vedeli. Tak ako nemôže byť, že sa určia názvy ulíc a vy o tom nebudete vedieť. Tak, ako sa dá dopravné značenie a vy o tom

nebudete vedieť. Ja som išla do týchto volieb preto a bola som na kandidátke s Dankou (*Zeleňákovou)* a Marcelom *(Bodnárom)* preto, lebo sme vraveli, že sa musí zlepšiť informovanosť, že informácie nemôžu vedieť iba 3 alebo 7 poslanci, musíte to vedieť vy, lebo sú to vaše/naše peniaze. Ak toto nepochopíme, nám je tu zbytočné volať právnikov a môžeme sa naťahovať na slovíčkach. Ja som tu neprišla preto, aby som sa naťahovala na paragrafoch. Paragraf je tak pokrútený, že aj stanovisko prokurátorky by možno iný právnik zmenil. Chcem len povedať, že ak nebudeme normálnou ľudskou rečou komunikovať, sme tu naozaj zbytočne. Myslím si, že Marcel (*Bodnár)*, rovnako ako aj my, sme išli do toho preto, že chceme robiť veci dobre. A ak to tak nie je a budeme vidieť, že niekto tie veci robí zle, tak ja osobne to tak nenechám. Nie. Sú to rovnako moje peniaze, ako aj vaše. Myslím, tie verejné. A pán starosta je verejný činiteľ a on sa musí nám a vám zodpovedať za to, čo robí. Mnohé veci sa dejú, mnohé sú chvályhodné, ale nemôže sa to diať na základe samovôle. Toto je podľa mňa gro problému, pre ktorý tu sme. A ak sa budem musieť ja so starostom, ktorý by mohol byť mojím partnerom, susedom a kamarátom, rozprávať cez prokuratúru, tak prepáčte, nebudem sa rozprávať s nikým cez prokurátorov a právnikov a nebudem si ich tu prizývať na to, aby nám vysvetlili, či to môžeme a alebo nie. Chceme veci robiť dobre. Tak prijmime uznesenia, ktoré 7/9 ľudí rozhodlo, že majú byť prijaté. Vrátim sa k tomu, čo je tiež jedným z bodov. Keď sa nám nepáčilo to, ako veci fungujú a nebolo to preto, že sme si to vymysleli, ale sme na to prišli postupným spôsobom. Na minulom zastupiteľstve sa nás jeden pán sused opýtal, že čo sme robili doteraz. Áno, čakali sme vždy na nejaké zlepšenie. Informovanosť, zákon o informáciách hovorí o tom, že musí byť všetko sprístupnené verejne, minimálne na webovej stránke obce. Nemáme to. My nemáme objednávky, my nemáme faktúry, vyúčtovania, my nevieme, čo sa kde deje. Lebo to tam nie je.

Do príhovoru pani Schwartzovej opäť vstúpil pán starosta a opýtal sa, že či nemáme informácie.

Pán Jartys spolu s poslancami potvrdili slová pani Schwartzovej, že hovoríme o povinne zverejňovaných informáciách na webovom sídle obce.

Starosta to odôvodnil tým, že bohužiaľ, mali sme problém.

Pani Schwartzová pokračovala: My vždy máme problém. My máme problém vlastne od volieb. Raz s účtovníkom, raz s obecnou stránkou, raz s administrátorom, raz so zamestnancom obce... Vždy bol nejaký problém a ja som vždy len čakala. Ale už na to budem poukazovať verejne. A bez právnika, mojim sedliackym rozumom, budem vždy otvorene a pred každým hovoriť. Mala som potrebu to povedať.

Slovo si vzal späť starosta a poznamenal, že ako kampaň to bolo super.

Na otázku pani Schwartzovej, o akej kampani hovorí a na otázku poslancov, prečo uráža poslancov, prečo neprináša fakty, a prečo neustále odbočuje od témy, odpovedal, že kampaň sa už deje a je v plnom prúde. Veď sa spisuje petícia za odvolanie starostu.
Starosta zhrnul v rýchlosti, čo sa vlastne od jeho nástupu udialo :
"Po nástupe do funkcie starostu som prevzal úrad v dosť úbohom stave. Neustále požiadavky zo strany finančnej komisie od pracovníčky obecného úradu, pani Marty Štefkovej viedli k tomu, že dala výpoveď. My sme sa vtedy s poslancami bavili, že nastáva problém. Nájsť účtovníka a matrikára v tejto dobe je obrovský problém. To sme všetci dobre

vedeli. Mal som zháňať, mal som riešiť. Zohnal som pani Bombovú, ktorá urobila problém, potom som zohnal ďalšiu Úradovňu, ktorá tiež urobila problém a všetko je pripisované mne.

Na otázku pani Schwartzovej, aké problémy urobili spomínané osoby, starosta odpovedal:

"Toto čo sa deje. Ľudia mi hovoria, že som spreneveril 200 tisíc. Prepáčte, ale toto je z vašej hlavy."

Poslanci vyzvali starostu, aby prestal urážať. Pani Schwartzová vyzvala pána starostu, aby hovoril o faktoch a nie o pouličných rečiach.

Starosta pokračoval nasledovne:
"Obec bola zaťažená pohľadávkami vo výške vyše 180 tisíc €. Tento dlh som zdedil. Poslanci sa nepýtali, skade ja to vyrovnám a akým spôsobom. To, že mi veritelia búchali na dvere a vyhrážali sa mi zablokovaním účtu, ja mám z čoho dať 22 zamestnancom výplatu?"

Pán Jartys sa opýtal, či môže prerušiť príhovor starostu, ktorý s tým súhlasil.
Pán Jartys uviedol, že starosta tvrdí, že sme sa nepýtali na riešenie. Opýtal sa starostu, či mu poslanci nijakým spôsobom nepomohli pri riešení problémov.

Odpoveď starostu bola nie, vraj akým spôsobom mu poslanci pomohli.

Pán Jartys znovu zopakoval otázku, či mu poslanci pomohli, alebo nie. Nikto nespochybňuje stav pokladne a stav zdedených financií. Starosta naďalej tvrdí, že poslanci mu z financiami nijako nepomohli.
Na to pán Jartys uviedol:
"Ja vám teraz poviem, či sme pomohli, alebo nepomohli. Osviežim trochu pamäť pánovi starostovi. Pomohli sme mu takým štýlom, že sme sa na pracovnom stretnutí bavili presne o tom, že peniaze nie sú a jediné peniaze, ktoré naozaj boli, boli na rezervnom fonde, z ktorého sme dovolili starostovi, aby použil určitú čiastku práve na vyrovnanie najkritickejších finančných problémov - mzdy a ďalšie veci. Je to tak?"

Starosta to opätovne poprel. Tie peniaze, ktoré ste uvoľnili, išli na projekt, ktorý mal bývalý starosta zaplatiť a mne sa vyhrážali a búchali na dvere.

Na to pán Jartys uviedol, že to teda nebolo na mzdy, ale na projekt. Ale umožnili sme ti použiť prostriedky, ktoré by si inak na to použiť nemohol. Keby sme ti nijako nepomohli, tak ti neschválime ani čerpanie prostriedkov z rezervného fondu. Keby poslanci starostovi nijako nepomohli, ako to starosta tvrdí, tak mu poslanci ani neschvália použitie prostriedkov z rezervného fondu na preklenutie finančnej tiesne.
Pán Jartys poukázal na to, že to nie je pravda, že sme od začiatku nespolupracovali a nepomáhali.

Odpoveď starostu:
"Ako ty mi môžeš finančne pomôcť, keď 180 tisíc musím zaplatiť z obecných peňazí."

Pán Vladimír Čitbaj predložil uznesenie ohľadom použitia finančných prostriedkov z rezervného fondu vo výške 53 385,- € podpísané starostom obce, ktorým mu poslanci

pomohli vyrovnať nedoplatky za vývoz veľkokapacitných kontajnerov, úhradu projektovej dokumentácie a na riešenie havarijného stavu telocvične.

Poslanci sa ohradili voči zavádzajúcim výrokom starostu ohľadom toho, že mu nepomáhali.

Odpoveď starostu: OK, zo 180 tisíc, 53 tisíc.

Pán Jartys ďalej uviedol: Riešili sme to spolu a postupne, tak nehovor, že sme ti ako poslanci nepomáhali, a že sme sa nepýtali, ako to vyriešiš.

Odpoveď starostu: A vás to vôbec zaujímalo?

Pán Jartys ukončil túto slovnú prestrelku s tým, že toto nemá zmysel ďalej rozvíjať.

Ďalej vo svojom príhovore pokračoval starosta obce:
"Ďalej tu bol zlý technický stav budov a technickej infraštruktúry obce, traktorov, fekálneho vozidla, všetko bolo v žalostnom stave. Na to už každý zabudol. Nevyhovujúci stav telocvične. Sám som bol na streche, lebo som tam nechcel posielať ľudí, aby som zaplátal strechu, lebo do telocvične zatekalo. Taktiež som nikoho nepotreboval, išiel som a vyriešil som. Ďalej sme museli riešiť elektroinštaláciu v Dome smútku, ktorý bol bez elektriny. Nehovoriac o tom, že Dom smútku je čierna stavba."

Starosta sa obrátil s otázkou na pána Jozefa Papáča, či si pamätá, keď mu hovoril, že je potrebné vysporiadať pozemky pod Domom smútku, a že Dom smútku je čierna stavba.

Pán Jozef Papáč odpovedal, že si to pamätá, a že vtedy aj uviedol, že vysporiadanie pozemkov pod Domom smútku je zbytočné a tiež, ako je to možné, že v dnešnej dobe sa postaví Dom smútku ako čierna stavba.

Starosta pokračoval vo výpočte svojich ďalších aktivít: rigol na sídlisku.
ČOV - vyčítali ste mi 15 tisíc na ČOV. ČOV je morálne a technicky tak zastaraná, že ona nefunguje.

Pani Zeleňáková uviedla, že my sme žiadnych 15 tisíc nevyčítali, ale sme ako poslanci schválili 15 tisíc na rekonštrukciu ČOV.

Starosta sa ohradil, že je to dokonca uvedené v zápisnici z posledného zastupiteľstva, že tieto prostriedky boli použité v rozpore so zákonom, alebo tak nejako.

Pán Vladimír Čitbaj predložil uznesenie, ktoré hovorí o schválení finančných prostriedkov vo výške 15 tisíc € na rekonštrukciu ČOV.

Starosta pokračoval vo výpočte ďalších aktivít:
- havarijný stav ZŠ a MŠ
V havarijnom stavbe bolo detské ihrisko. Ja som to musel urobiť. Použil som na to štátne prostriedky, ako vy hovoríte. OK. Použil som ich na detské ihrisko. Nič netajím, som tu. Najväčšou výzvou bol tento kultúrny dom, za ktorý som kritizovaný. Že som použil 12 tisíc na stoličky a na stoly. Použil som len 10 tisíc. V decembri som vybavil z elektrární dotáciu

v hodnote 12 tisíc, ktorá prišla na účet obce len tak.

Pán Vladimír Čitbaj podotkol, že tieto prostriedky z dotácie boli účelovo viazané.

Na to starosta odpovedal pánovi Čitbajovi, nech ich vybaví teda on.

Starosta pokračoval ďalej:
Použil som prostriedky z dotácie, nie z obecných peňazí na tieto stoly a stoličky v hodnote 10 tisíc. Nemám čo skrývať. Je to tak.
Do budúcna len toľko:
Máme podanú žiadosť na ďalšiu etapu kanalizácie vo výške 1 milión 200 tisíc. Ak tu ešte budem, budem rád, keď to prejde a spustíme prvú vetvu, lebo od nej sa budú odvíjať ďalšie vetvy. Máme podanú žiadosť na detské ihrisko vo výške 55 tisíc. Podal som žiadosť vo výške 8 tisíc na vybavenie kuchyne. To sú také žiadosti, buď to vyjde, alebo to nevyjde. Podal som na KSK žiadosť o dotáciu na Toryský spev vo výške 4 800 €. Takisto nevieme, či bude schválená.
Aké sú plány do budúcnosti? Ak máte pocit, že pri takomto pracovnom nasadení nerobím, odvolajte ma hneď. Nemusí byť ani petícia. Mne keď ľudia povedia, že ma nechcú, ja odídem hneď. Ja s tým problém nemám. Ja mám pocit, že moje nasadenie je obrovské. Je mi smutno, že naši poslanci to berú takto. Že všetko chceme schvaľovať a len to, čo my povieme, tak len toto bude.

O slovo sa prihlásil pán Jartys:
Danka *(Schwartzová)* mala príhovor, neplánovaný. Je podľa vás a podľa Teba pán starosta správne, ak verejné financie sú míňané úplne bez akejkoľvek kontroly a súhlasu obecného zastupiteľstva?
Odpoveď starostu: Ja to potom ozrejmím, to je len rečnícka otázka.

Pán Jartys odpovedal, že to nie je rečnícka otázka. Položil teda otázku ináč:
Máme nejaké pravidlá, zákony, máme tu obecné veci, ako je napríklad práve Rokovací poriadok. Vieš, do akej výšky finančných prostriedkov môžeš nakladať bez súhlasu obecného zastupiteľstva? Mal by si to vedieť.
Odpoveď starostu: Vy ste mi schválili nejakých 3 tisíc €. Je mi to také smutné, lebo bežne majú starostovia v obciach 10 tisíc atď.

Pokračoval pán Jartys: Keď sme tých 3 tisíc schvaľovali, samozrejme, že sme sa o tom s pánom starostom bavili a dohodli, uznesenie si podpísal a súhlasil si s tým. To znamená, že je to určitý limit, nad ktorý by si nemal ísť a to je proste nejaké pravidlo. Chceme takéto pravidlá dodržiavať, alebo ich nepotrebujeme? Podľa pána starostu a toho, čo tu teraz povedal, a to sa týka ako ihriska, tak kultúrneho domu a ďalších pomerne veľkých investícií ...

...

Starosta skočil pánovi Jartysovi do reči a tvrdil, že sme poslanci na kultúrny dom schválili 45 tisíc.

Pán Jartys vyzval pána starostu, aby predložil uznesenie, kedy mu bolo uznesením schválených 45 tisíc na rekonštrukciu kultúrneho domu.
Pani Zeleňáková doplnila, že takéto uznesenie poslanci neprijímali. O výške 45 tisíc na

rekonštrukciu sa poslanci bavili na pracovnom stretnutí, ale nie za zastupiteľstve.

Starosta uviedol, že nie je na to pripravený, nemá tu uznesenie, ale že ho vyvesí na nástenku. Tu ako sedí, prehlasuje, že uznesenie bolo schválené.

Pán Jartys položil starostovi ďalšiu otázku, kedy sa schvaľovalo 40 tisíc na detské ihrisko.

Odpoveď starostu:
K detskému ihrisku - keď som sa bavil s pani Zeleňákovou, tak ona mi povedala, že čo sa týka školy a štátnych peňazí, je to vec, ktorú riešia účtovníci atď. Nás zaujímajú obecné peniaze.

Pani Zeleňáková to nepoprela a uviedla, že aj školské peniaze sú obecné peniaze.

Starosta uviedol, že o tom nevedel a mali sme aj pána kontrolóra.

Pán kontrolór uviedol, že ani netušil, že taká faktúra existuje, keď už pán starosta prenáša zodpovednosť na iné osoby. Ak som netušil, že taká faktúra existuje, ako som sa k nej mal vyjadriť?

Starosta sa opýtal kontrolóra, či nevidel, že sa robí detské ihrisko a či nechodil do práce.

Pán Jartys vstúpil do slovnej výmeny medzi kontrolórom a starostom a uviedol, že na to máme obecné zastupiteľstvo, aby sme to najskôr prerokovali, aby sme sa o tom dozvedeli, že takéto investície sa budú robiť, akákoľvek investícia. Aby sme ju spoločne schválili. Aby sa nestalo, že sme urobili nejakú chybu. Presne tak isto, ako sme to robili prvý rok v roku 2023. Keď si budeš pán starosta prechádzať uznesenia a hľadať, kedy sme ti schválili 45 tisíc na kultúrny dom, tak takéto uznesenie naozaj nenájdeš, pretože ja som prešiel všetky uznesenia a takéto uznesenie som nenašiel. A hľadal som ho práve kvôli tomu, lebo o tých 45 tisícoch sme sa bavili na 3 pracovných stretnutiach a to takým spôsobom, že áno, máme k dispozícii nejaký obnos peňazí, že chceme rekonštruovať kultúrny dom, ale že tých 45 tisíc nebude zrejme stačiť. Je tak, pán starosta?

Starosta odpovedal na otázku pána Jartysa, že je to tak.

Pán Jartys ďalej pokračoval:
Mal si predložiť nejaký rozpočet, možno nejakú vizualizáciu, vyzvali sme ťa na to 2x, ani raz si to nepredložil. A tam sme skončili, čo sa týka kultúrneho domu. Ty si pokračoval v rekonštrukcii. Nehodnotím to, ako to vyzerá. Vrátim sa naspäť k môjmu úvodu: sú nejaké pravidlá, podľa ktorých by sme mali fungovať. A my sa bavíme o tom, že tieto pravidlá sú tu porušované. My ti nevyčítame, že chceš robiť. Rob. Ale rob to s naším súhlasom, rob to s nejakým prerokovaním a tak, aby to bolo čisté.

Starosta tvrdil, že ono to je čisté.

Pán Jartys mu oponoval, že to nie je tak, lebo to nemal schválené. Ak nemáš niečo schválené, prepáč ... Ja keby som preinvestoval šéfovi 90 tisíc...

Starosta uviedol:
Chvála Bohu, toto tu je. Takým spôsobom, ako sme to riešili my, 5 hodín sme hľadali spoločné riešenie a nevyriešili sme nič. Spoločné stretnutia, pracovné stretnutia, riešili sme a nevyriešili sme nič, tak ja som si povedal, že toto urobím pre ľudí. Nech sa páči, môžete kritizovať, môžete to preverovať, môžete to dávať na NKÚ, som tu, plne za to zodpovedám a ja si myslím, že viac sa k tomu vyjadrovať netreba.

Slova sa ujal pán Jartys a uviedol:
V rámci tvojho príhovoru, ktorý si mal, ktorý si prečítal z papiera, si presne povedal vetu "nikoho som nepotreboval". Čiže nás nepotrebuješ ako poslancov?

Pán Peter Čitbaj uviedol, že toto už je anarchia a tu si môže robiť každý, čo chce. Pokiaľ nás pán starosta nepotrebuje, na čo tu sme?

Starosta odpovedal pánovi Čitbajovi, že toto je spiknutie voči nemu. Veď už beží petícia, tak sa nemáme o čom baviť.

Pán Peter Čitbaj mu povedal, že problém je v tom, že nemáme v poriadku účtovníctvo. Prečo to nesedí papierovo?

Pán Vladimír Čitbaj požiadal pána kontrolóra, aby prečítal správu z kontroly, aby uviedol fakty, ktoré sú zistené v účtovníctve. Pán kontrolór je na to fundovaný, tak to vysvetlí.

Slova sa ujal kontrolór obce a uviedol:
Stručne opíšem situáciu, aká tu bola v obci. Nikto nedáva za vinu pánovi starostovi, že celý minulý rok, v podstate druhý polrok bol problém s účtovníčkou na obci, lebo odkedy odišla pani Bombová, bol tu problém a starostovi sa podarilo vybaviť externú spoločnosť, právnickú osobu - firmu, ktorá sa zaoberá vedením účtovníctva pre obce. Táto spoločnosť viedla účtovníctvo od 1.7.2024 až do 31.12.2024. Išlo o to, že to bola externá firma, ktorá sídli v Prešove, súviseli s tým aj značné problémy, keď som chcel ja ako kontrolór niečo skontrolovať, doklady boli v Prešove. Bežná prax na obci je taká, že účtovníčka je na obci, má pri sebe všetky doklady, kontrolór si ku nej sadne a žiada od nej faktúry. Účtovníčka predloží faktúry a kontrola prebehne rýchlo. Starosta jednoducho zohnal, čo mohol, účtovníctvo teda viedla účtovná spoločnosť. Minulý rok som bol poverený obecným zastupiteľstvom vykonať určité kontroly, či už išlo o kontrolu využívania telocvične a vyberania poplatkov za užívanie telocvične, alebo o kontrolu financovania Toryského spevu a ďalšie. Vždy bol problém s tými dokladmi. Preto som aj ja apeloval na pána starostu a poslancov, keďže orgánmi obce sú starosta a poslanci obecného zastupiteľstva, aby sa snažili čo najskôr riešiť situáciu tak, aby účtovníctvo obce neviedla externá spoločnosť z Prešova, ale aby na obci sedela účtovníčka, ktorá by zároveň chodila na zasadnutia OcZ a vedela vysvetliť priamo všetky finančné a ekonomické veci poslancom. Na iných obciach je to bežná prax.

Starosta uviedol, že poprosil aktuálnu pani účtovníčku, aby sa zúčastnila na dnešnom zasadnutí. Ona sa ospravedlnila, že sa na zasadnutí nezúčastní kvôli veľkému množstvu práce.

Ďalej pokračoval kontrolór obce:

Po tomto naliehaní došlo k takému momentu, že sa hovorilo o tom, že kedysi účtovníctvo obce viedla pani Čitbajová, ktorá by bola ochotná pomôcť. Po naliehaní na pána starostu aj zo strany poslancov došlo k tomu, že od tohto roku vypomáha na obci aj pani Čitbajová novej zamestnankyni, ktorá nastúpila 1. januára 2025. Pani Čitbajová bola potrebná aj z toho dôvodu, že účtovníctvo obce bolo do minulého roka vedené v programe IVES a od tohto roku je aj po konzultácii s audítorkou vedené v programe IFOSOFT, na ktorý sa špecializuje aj nová pani účtovníčka. Program IFOSOFT je oveľa lepší na vedenie účtovníctva, ako pôvodný program IVES, ktorý je určený pre iné štátne orgány. Bolo však potrebné všetky účtovné veci preklopiť do nového programu a s tým pôvodným programom IVES vie pracovať iba pani Čitbajová. Preto obci pomáha sprehľadňovať účtovníctvo. Nová účtovníčka nahadzuje od 1. januára 2025 všetky veci už do nového programu. Keď sa ony 2 chopili práce v januári a začali kontrolou účtovníctva za minulý rok, ktoré viedla externá spoločnosť, zistili mnohé nezrovnalosti a tie som ja zhrnul vo svojej správe, ktorú som predložil naposledy obci minulý týždeň v stredu s tým, že obec ako kontrolovaný subjekt mala do dnešného dňa predložiť vyjadrenie k mojim zisteniam, dať pripomienky, námietky, lebo od toho môjho zistenia mohli vyjsť najavo nové skutočnosti a mohli sa zmeniť aj tie čísla. Do dnešného dňa do polnoci má obec právo sa k tomu vyjadriť, a potom spíšem záverečnú správu. Prejdem k návrhu správy, ktorú som predložil minulý týždeň obci.

Kontrolou účtovníctva boli zistené nasledujúce nedostatky:
Pri kontrole účtu 357, čo je účet, ktorý je vedený na evidovanie financií, ktoré štát poskytuje obci na financovanie napr. ZŠ a MŠ, čo sú účelové dotácie, ktoré sú určené len na konkrétne veci, napr. mzdy pre učiteľov, režijné náklady na prevádzku ZŠ a MŠ, nákup rôznych učebných pomôcok. Tam je proces, že obec nahlási Regionálnemu úradu školskej správy počet žiakov na škole, zo štátneho rozpočtu sa vypočíta normatív na jedného žiaka. Každý mesiac dostáva obec tieto prostriedky na špeciálny bankový účet na financovanie výdavkov školy. Bolo to vo rozpätí 17 - 21 tisíc mesačne minulého roku.
Z týchto prostriedkov obec nemôže financovať napríklad rekonštrukcie, ktoré sú kapitálovými výdavkami. Údržby môže financovať obec z tohto účtu. Nie rekonštrukcie.
Tie prostriedky, ktoré sa z tohto účtu nevyčerpajú do konca roka, napr. do konca roku 2023 sa nevyčerpali prostriedky v určitom objeme, tieto boli prenesené do nového roka, ale musia sa vyčerpať do konca marca. Konkrétne to bolo 70 210,- € v roku 2023 a tieto prešli do roku 2024. Tieto prenesené prostriedky sa nemôžu ale už použiť na financovanie miezd. Na mzdy sú určené prostriedky, ktoré obec dostáva v danom roku. Z účtovníctva bolo zistené, že z tých cca. 70 tisíc, ktoré boli presunuté do roku 2024, sa využilo 12 tisíc a z tých 12 tisíc bolo 11 tisíc použitých na mzdy. To bol vlastne neoprávnený výdavok obce. Obec financovala niečo, čo s tých peňazí financovať nemohla. Mohla financovať v škole iné veci, ale nie mzdy. Z toho vyplýva, že obec bude musieť vrátiť Regionálnemu úradu školskej správy zhruba 70 tisíc.

Na to reagoval starosta obce:
Ak k tomu môžem niečo povedať, existujú z toho výnimky. Sú obce, ktoré majú obrovské problémy a práve tieto prostriedky použijú na bežný chod ZŠ. A keďže my máme len rómsku školu, my máme trošku problém.

Kontrolór reagoval nasledovne.
Ak mi predložíte k správe, ktorú som vám predložil, potvrdenie Regionálneho úradu školskej správy potvrdenie, že udeľuje obci výnimku, bude to v poriadku a nemáme sa o čom baviť.

Ďalším bodom kontroly bol účet 321 - účet, pod ktorým sa evidujú dodávatelia, čiže každá faktúra, ktorá príde na obec, sa zaúčtuje na tento účet, a potom sa účtuje jej úhrada. Bolo zistené, že v 4. štvrťroku , čiže v mesiacoch október - december 2024 neboli zaúčtované úhrady faktúr, ktoré došli na obec od dodávateľov vo výške 136 188,03 - €. Jednoducho v účtovníctve to svietilo ako záväzok obce voči dodávateľom a nebolo to zaúčtované. T toho titulu som aj ja na predchádzajúcom zastupiteľstve povedal, že keď vezmeme tých 70 tisíc, ktoré by sa mali vrátiť Regionálnemu úradu školskej správy a ďalších 130 tisíc, tak to je nejakých 200 tisíc, ktoré svietia ako záväzok obce. Áno, pani Čitbajová s pani Galajdovou to účtovníctvo čistia už aj dnes mi povedali, že našli úhrady niektorých faktúr a tá suma bude rádovo nižšia. Pri kontrole to bolo jednoducho zistené ako pochybenie. Je to závažné pochybenie. Ja som neukazoval na nikoho prstom, že ty alebo ty si na vine. Povedal som, že toto som zistil a vo svojej správe konštatujem len suché fakty. Nikoho som vo svojej správe neobviňoval. Aby sme sa rozumeli.

Slov prevzal starosta obce:
Skúsme to ľuďom vysvetliť, ako to vyzerá v praxi. To znamená, zmizli z obecného účtu nejaké peniaze?

Kontrolór odpovedal:
Čo sa týka úhrad faktúr, bolo zistené, že faktúry boli uhradené. Účtovne sa to v tomto roku preúčtuje, že nie je tam dlh.

Starosta reagoval, že sú tu fámy, že sa peniaze spreneverili a gamblovali. Aby sme to dali na správnu mieru.

Kontrolór pokračoval v objasňovaní svojej správy:
Ďalej bol kontrolovaný účet 261, to je účet, ktorý slúži na to, že keď sa vyberú peniaze z pokladne a idete ich vložiť na bankový účet, musíte tieto peniaze zaevidovať na tento účet. Kontrolou bolo zistené, že v účtovníctve v 4. štvrťroku boli vybraté nejaké prostriedky z pokladne v sume 8 623,60 € a neboli vložené na účet. Pre objektivitu musím povedať, že účtovníčky mi pred 2 dňami potvrdili, že aj toto už je vysporiadané.
Ideme ďalej, bankový účet 221 - to sú účty v účtovníctve, na ktorých obec eviduje príjmy a výdavky. Pri kontrole účtov bolo zistené, že v mesiaci október boli platobnou kartou, ktorá patrí k obecnému účtu vyplatené nákupy vo výške 1 671,- € na rôzne veci (Shell, OBI a pod.). V novembri boli zaplatené prostriedky vo výške 6 125,08 € taktiež na nákup u rôznych predajcov a spoločností a v decembri vo výške 2 869,09 €. Pri kontrole týchto pokladničných dokladov z nákupov bolo zistené, že v spoločnosti OBI boli vykonané nákupy - asi 4 pokladničné doklady, ktoré boli vystavené na iný subjekt, ako je obec. Ak máte nejakú zákaznícku kartu, tak ju v obchode predložíte a oni vás už evidujú. Spomínané pokladničné doklady boli vystavené pre zákazníka MASI s.r.o., Kráľovce 168.

Do toho vstúpil opäť starosta a vysvetli, že kupoval veci - paletu lepidiel na tento kultúrny dom. Starosta sa obrátil na poslanca Kotíka, či mu šéf kontroluje body, ktoré si zbiera na SHEL-ke pri tankovaní? Zbieraš si ich sám? Tak keď som kupoval z obecnej karty a pokladníčka sa ma opýtala, či mám kartu OBI, tak som priložil svoju kartu OBI, aby sa mi pripísali nejaké body. Toto viem zdokladovať.

Kontrolór uviedol, že v účtovníctve obce nemôže byť jednoducho pokladničný doklad vystavený na inú spoločnosť.

Pán Ing. Jurko sa pána kontrolóra opýtal, k akému porušeniu teda došlo.

Kontrolór odpovedal, že je to neoprávnený výdavok. Jednoducho obec nemôže uhrádzať niečo, čo je evidované na iný subjekt.

Pán Ing. Jurko s tým nesúhlasil a uviedol príklad, že on používa svoju kartu Metro na jeho meno pre nákupy pre US Steel, kde pracuje. Zaplatí nákup a zbiera si body na svoju kartu. Odnesie faktúru na svoje meno a zamestnávateľ mu to zúčtuje.

Kontrolór reagoval, že áno, sú to drobné, ale nemalo by to tak byť v účtovníctve. US Steel je právnická osoba a obec je orgán verejnej moci, čiže účtovanie je trochu iné. Ja neviem, akým spôsobom to účtuje US Steel. Existujú iné postupy účtovania pre obce, iné pre právnické osoby. Ja konštatujem fakt, ktorý som pri kontrole zistil.
Pri kontrole účtov 221 - bankové účty bolo zistené, že v novembri došlo k 2 prevodom vo výške 9 877 € a 10 000 €, potom k ďalšiemu prevodu vo výške 19 877 € - išlo o úhradu faktúr spoločnosti CEVE Consult za už spomínanú výstavbu detského ihriska. Tieto prostriedky boli použité z bankového účtu, ktorý je vedený pre financovanie ZŠ, kde prichádzajú štátne prostriedky, ktoré sú účelovo viazané. Toto bol jednoducho kapitálový výdavok, ktorý nemal byť uhradený z týchto prostriedkov. Čo je oveľa závažnejšie je to, že v účtovníctve bol len údaj o zaplatení, ale nebola zaevidovaná faktúra. A to je dosť vážny dôvod, lebo tie faktúry boli vo výške 39 tisíc €. Faktúry sa dodatočne našli, ale kontrolór sa pýta, prečo v čase kontroly neboli k dispozícii.
Starosta tvrdil, že tie faktúry mal pripravené pre úradovňu. Žiadal kontrolóra, aby s ním išiel do Prešova a tam si to overil.

Kontrolór uviedol, že následne kontaktoval Úradovňu, aby mu zaslali preberacie a odovzdávacie protokoly. Kontrolór skonštatoval fakty, ako to bolo. Z pohľadu kontrolóra je to závažná vec, že faktúra nezaúčtovaná v účtovníctve obce bola uhradená, o čom informoval aj poslancov OcZ.
Z toho istého bankového účtu, ktorý slúži na financovanie ZŠ a MŠ bola taktiež uhradená suma 14 668,70 € za opravu strechy ZŠ, čo bol tiež kapitálový výdavok. Opäť išlo o faktúru, ktorá nebola v účtovníctve zaúčtovaná a išlo o výdavok, ktorý mal byť prerokovaný obecným zastupiteľstvom. Boli to všetko sumy, ktoré prevyšovali sumu, do ktorej mohol starosta sám nakladať s finančnými prostriedkami. Tu by som chcel podotknúť, že som vypracoval aj Zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré som predložil aj starostovi, aj poslancom s tým, že som navrhoval, aby poslanci so starostom dohli sumy a schválili zásady hospodárenia, aby obec tieto zásady mala.

Pani Zeleňáková doplnila, že obec má schválené Zásady hospodárenia s majetkom obce, akurát v trochu inom znení, ktoré schválilo predchádzajúce zastupiteľstvo.

Pán kontrolór pokračoval ďalej a uviedol:
Na základe všetkých zistení som dal návrh na predchádzajúcom zastupiteľstve, aby v súvislosti s nezrovnalosťami obec obmedzila svoje výdavky iba na základné výdavky, ktoré sú potrebné pre chod obce, kým nebude účtovníctvo sprehľadnené. To bolo moje

odporúčanie, aby sme zamedzili tomu, aby sa nezvyšoval dlh obce, lebo sme ho v tom čase ešte nepoznali a aby obci nehrozila nútená správa. To bolo z mojej strany preventívne opatrenie, ktoré som odporúčal a o ktorom starosta vedel, lebo som to s ním odkomunikoval. Ďalšie opatrenie, ktoré som navrhol, bolo obmedzenie platieb platobnou kartou, ktorá prislúcha k bankovému účtu obce. Je to preto, lebo aj v iných obciach to účtovníčky aj audítori jednoducho neodporúčajú, aby starostovia s kartami platili nákupy, lebo to vnáša neprehľadnosť do účtovníctva. Odporúča sa, aby sa karta používala iba na vklad a výber finančných prostriedkov. Ja som to dal ako návrh, čo budete s tým robiť pán starosta, je na vás, vy ste štatutár obce, za to zodpovedáte vy. Ako ďalší návrh som dal, aby sa do sprehľadnenia účtovníctva aspoň 1x do mesiaca vypracovala aspoň skrátená správa o hospodárení obce, aby sme videli, ako klesajú záväzky voči dodávateľom a aký je skutočný dlh obce.
Toto bolo v mojich správach, ktoré som predkladal na predchádzajúcich zastupiteľstvách.

Kontrolór obce ďalej uviedol, že starosta tvrdí, že keby sme prijímali opätovne uznesenia z 11.04.2025, že budú nulitné. V upozornení prokurátorky je uvedené, že uznesenia z 12.03.2025 sú nulitné, pričom v závere upozornenia sa uvádza, že je na úvahe obecného zastupiteľstva, či predmetné uznesenia prijme zákonným spôsobom.
Kontrolór navrhol, aby sa predišlo nejakému právnemu chaosu, aby sa v bode 6 nehlasovalo za uznesenia, aby sa predišlo nezákonnému postupu a navrhol, aby sa v bode 7.- Rôzne prijali nanovo tie uznesenia, ktoré sa prijímali pôvodne na základe toho, že starostu, poslancov a prítomných oboznámil so svojou správou. Číslovanie uznesení bude pokračovať.

Starosta obce namiesto hlasovania uviedol, že nastane chaos, že by sme mali zvolať ďalšie zastupiteľstvo, schváliť poplatky kultúrneho domu a urobiť ďalšie veci.

Kontrolór obce uviedol, že dal svoj návrh a je to na rozhodnutí poslancov, či sa bude hlasovať.

Pán Vladimír Čitbaj sa starostu obce opýtal, ako budeme fungovať ďalej. Tu sú občania. Jedni hovoria, že dobre robíme, druhí hovoria, že robíš dobre ty, ako si to predstavuješ ďalej? My keď aj prednesieme uznesenie, my ho aj schválime, pán starosta ho má právo nepodpísať. Do kedy tak bude fungovať obec? Pýtam sa aj vás občania, ktorí tu tak šomrete a máte neustále pripomienky. Poďte, vymeňte sa kľudne. Lebo podľa mňa takto obec fungovať nemôže, že pán starosta doľava a poslanci v súlade so zákonom doprava.

Starosta obce sa opýtal, či poslanci pracujú v súlade so zákonom.

Pán Čitbaj odpovedal, že poslanci sa snažia pracovať v súlade so zákonom. A opätoval otázku starostovi obce, či on robí všetko v súlade so zákonom.

Starosta odpovedal: Nie, ale vo verejnom záujme.
Pán Čitbaj sa opýtal starostu, či aj účtovne ide v súlade so zákonom. Každý z nás je mylný a omylný. Ja sa ťa pýtam, pán starosta, ako táto obec bude pod týmto vedením fungovať do budúcna. Sú tu občania, majú otázky. My schválime, starosta nepodpíše. My neschválime,

starosta urobí iné. Alebo naopak. Ako budeme fungovať? Nemáte takú otázku občania? Ja ako poslanec ju mám. Áno, kultúrny dom je urobený. Poslanci spoločne s pánom starostom pripravili aj prevádzkový poriadok a pán starosta ho z bodu rokovania vypustil. Takže to nie je o nás.

Slovo si vzal starosta obce a uviedol:
Vážení občania, poviem aj prečo som to vypustil. Pretože poslanci išli schváliť 700 eurovú kauciu, ktorú by ste dali za túto miestnosť pri objednávke. V praxi to poviem. V januári si objednáte sálu, zložíte 700 eur kauciu na august, keď budete mať akciu. 700 eur budete mať zadržaných. Ja porušujem zákon a vy v sekretári máte určite 700 eur. Preto som to nepodpísal.

Pani Zeleňáková uviedla, že starosta obce ešte ani nemal čo podpísať, lebo sme to ani neprerokovali na zastupiteľstve a len sme sa o tom bavili na pracovnom stretnutí.

Pani Schwartzová uviedla nasledovné:
Poplatky som pripravovala ja. Veľmi sa mi páči, že starosta sa vám páči, lebo starosta je tu preto, aby sa ľuďom páčil. Ale zhodou okolností som návrh prevádzkového poriadku vypracovala ja po vzore iných obcí. Je pravda, že kauciu mali niektoré obce omnoho vyššiu, niektoré nižšiu, niektoré žiadnu. Ale to bolo na základe nejakej dohody. Opakujem, že sme prevádzkový poriadok neschvaľovali a len boli navrhnuté čísla. Možno sa všetci pohybujeme v iných číslach. Nebolo to ani schválené, ani prerokované. A ja vravím len o návrhu. Podľa mňa sa má spoločný majetok opatrovať a chrániť. Išlo o to, že pán starosta tu o tom hovorí ako o hotovej veci, ale my sme prevádzkový poriadok neschvaľovali. A vrátim sa k úvodu. Ak nebudeme komunikovať o verejných financiách spoločne, tak presne takéto nedorozumenia budú vznikať. Komunikácia nie je všetko, ale je za všetkým.

Pán Jartys sa prihlásil o slovo a doplnil pani Schwartzovú nasledovne a opýtal sa pána starostu: Riešili sme prevádzkový poriadok na pracovnom stretnutí? Áno, riešili. Riešili sme spoločne návrh poplatkov tak, ako povedala Danka *(Schwartzová)*, riešili sme. Všetci sme s ním súhlasili? Vrátane teba, pán starosta?
Starosta tvrdil, že navrhoval 300 eur kauciu, ale poslanci ho údajne nepočúvali.
Pán Jartys povedal, že sme to prehlasovali inou sumou.
Keďže pán starosta začal byť útočný, pán Jartys sa opýtal ináč:
Koľko nás stála rekonštrukcia kultúrneho domu?
Starosta odpovedal: Podľa vás, je to vonku, rekonštrukcia stála 95 tisíc.
Pán Jartys uviedol, že to je odhad iba podľa faktúr, na ktoré má dosah iba starosta, účtovníčka a kontrolór.
Na to starosta uviedol, že rekonštrukcia stála do 65 tisíc eur.

Pán Jartys pokračoval: Ak nás stála rekonštrukcia kultúrneho domu do 65 tisíc, aká by bola vhodná kaucia podľa občanov na to, aby sa to nezničilo? Viete dobre, ako sa prenajímal tento kultúrny dom doteraz a kto si ho prenajímal, za aké peniaze.
Okrem iného, kaucia je vratná.

Z pléna sa ozývali rôzne hlasy a názory.
Pán Vladimír Čitbaj uviedol, že tí, ktorí bývajú v okolí kultúrneho domu budú mať každú sobotu nejakú zábavu a je zvedavý, ako na to budú reagovať títo ľudia. Čo budú poslancom vyčítať, že schválili, keď tu bude každú sobotu, alebo každú druhú sobotu zábava. Snažili sme sa to pripraviť tak, aby bol aj vlk sýty, aj ovca celá. Pochopili ste nás? A žiadne poplatky sa ešte neschvaľovali. Ak chcete, bude poplatok nula. Ale tí, ktorí tu bývajú, sa potom budú chodiť sťažovať starostovi, že je tu zábava do rána. Kaucia sa vráti po skončení prenájmu. A to je predpoklad na to, aby tu neboli každý týždeň akcie. Lebo tento priestor sa nedá využívať na čokoľvek.

Keďže ešte nebola otvorená diskusia, pán Jartys navrhol, aby sme v bode 6. Rôzne pokračovali podľa návrhu kontrolóra ohľadom hlasovania za uznesenia a požiadal starostu o vykonanie hlasovania.

Starosta obce naďalej trval na tom, že sa musíme stretnúť.

O slovo sa prihlásila pani Zeleňáková a doplnila nasledujúce informácie:
Pán Jartys sa opýtal pána starostu, koľko nás stála rekonštrukcia kultúrneho domu. Hovorili sme o 45 tisícoch, ktoré sme na pracovných stretnutiach so starostom ako poslanci preberali a aj sme povedali, že starosta môže začať rekonštrukciu, ale tak, ako povedal pán Jartys, chceme nejaký rozpočet, koľko nás to bude stáť. Vedeli sme, že to nebude 45 tisíc. Keďže ani finančná komisia, ani nikto z poslancov nemá prístup ku faktúram a keďže sa nedodržiava zákon o slobodnom prístupe k informáciám a od minulého roku v podstate od leta nie sú zverejňované faktúry tak ako majú byť, čo je povinnosť obce. Obec musí každý mesiac do 30 dní po zaplatení faktúry túto zverejniť. Bežná prax je taká, že po ukončení mesiaca sa zverejnia faktúry za predchádzajúci mesiac. Faktúry za 4. štvrťrok 2024, ktoré kontroloval aj pán kontrolór, boli po dlhom prosíkaní zverejnené na obecnej stránke 2. februára 2025. Na základe týchto zverejnených faktúr, ktoré sú prístupné aj vám všetkým na stránke obce, som si dovolila ešte na 12. marca pripraviť súpis odhadovaných nákladov na kultúrny dom, ktorý je vyšší, ako 65 tisíc, o ktorých hovorí starosta obce. Sú to všetko faktúry stavebných firiem na stavebné práce, vzduchotechniku, okná atď. Dospela som k sume 90 tisíc eur. Čo ma však zarazilo, je to, že jedna firma z týchto 90 tisíc vyfakturovala stavebné práce vo výške 47 800 eur. Aké stavebné práce realizovala a fakturovala táto jedna firma, keď mnohé z prác vykonávali naši aktivační pracovníci a pracovníci obce? Išlo o búracie práce a rôzne výspravky a opravy po stavebnej firme. Pán starosta, žiadali sme ťa nie raz, nie dvakrát, aby si nám predložil, koľko stojí rekonštrukcia, kde sa nachádzame s financiami, žiaľ dodnes sa tak nestalo. Raz nie sú faktúry, raz sú faktúry v Prešove, raz sú na ceste a stále nejaké výhovorky. Pán starosta nereagoval ani na písomné výzvy. Čiže do dnešného dňa. 7. mája, napriek žiadosti nie sú zverejnené zaplatené faktúry od januára. Pýtam sa, aký súvis majú faktúry prijaté od januára 2025 s tým, že bol neporiadok v účtovníctve v roku 2024. Ja toto jednoducho nechápem. Pretože obec má peniaze, dostáva peniaze, má nejaké obraty a takisto prichádzajú faktúry, ktoré sa priebežne uhrádzajú. Pýtam sa pán starosta, prečo nie sú zverejnené faktúry od januára.

Starosta odpovedal, že pani Zeleňáková sa má pýtať pána kontrolóra.

Pani Zeleňáková odpovedala, že pán kontrolór nie je účtovník a hlavne nezverejňuje doklady na stránke obce. A starosta obce zodpovedá za dodržiavanie zákonov.

Starosta obce uviedol, že údajne kontrolór vie, aký je problém, že pracovníčky nestíhajú.

Pani Zeleňáková požiadala pána starostu, aby sa nevyhováral na pána kontrolóra. Kontrolór je kontrolný orgán. A opätovne sa opýtala starostu, prečo od januára nie sú zverejnené faktúry. Nevieme, kde sa s obecnými financiami nachádzame. Či sme v pluse, či sme v mínuse, či máme peniaze na existenciu, my nevieme nič. Žiaľ.
Toľko na doplnenie informácií ku kultúrnemu domu a ku financiám.

Na to sa starosta obce postavil, vybral svoj mobilný telefón a uviedol nasledovné:
Na margo toho, máme na účte 269 714,91 €. Na účte obce. Ja hovorím, že keď tu niekto rozpráva o nejakej sprenevere, nedajbože o niečom inom, tie peniaze na účte sú. Moje meno bolo poškodené a možno budú padať aj trestné oznámenia. Toto sa nerobí. To sa rozpráva medzi ľuďmi.

Pani Schwartzová uviedla, že tu nikto nerozpráva o starostovi, my stále chceme len fakty. Ľudia rozprávajú všeličo a to my neovplyvníme.

Na to sa o slovo prihlásil kontrolór obce a uviedol:
Neviem, kto tu rozpráva o sprenevere. Opýtam sa vás, pán starosta, kde v mojej správe je uvedené, že ste spreneverili nejaké peniaze. Ja som na predchádzajúcom zastupiteľstve v telocvični hovoril to isté, čo tu. A keď to niektorí ľudia pochopili, že boli peniaze spreneverené a oni to posúvali ďalej, ja nezodpovedám za to, ako si niekto vyloží informácie, ktoré ja dávam ľuďom.

Do toho vstúpil starosta a uviedol: Niekedy to treba možno obyčajne povedať ľuďom tak, aby to pochopili.

Kontrolór sa bránil a uviedol nasledovné:
Jednoduchšie som to nevedel povedať. A máme k tomu aj správu.

Starosta prerušoval kontrolóra nasledovne: My sa tu bavíme o číslach, o tom, že 130, 90, 70 ...

Kontrolór pokračoval nasledovne:
Aj teraz som povedal, boli tam záväzky obce vo výške 140 tisíc a povedal som aj, že sa to čistí a tá suma sa znižuje, keďže neboli zaúčtované úhrady. Ja aj keď tie správy dávam, ja by som si nikdy nedovolil niekoho obviňovať.

Pán Jartys uviedol:
Je veľké škoda, pán starosta, že si nebol na tom zastupiteľstve 11.04.2025, lebo by si vedel,

čo sa tam rozprávalo. A ako pán kontrolór hovoril, to isté vysvetľoval ľuďom, ktorí tam boli, že sa to čistí, zisťujeme a čakáme. My sme od teba na tom zastupiteľstve v marci, kedy ti prišlo nevoľno, a tak isto na to zastupiteľstve v telocvični, nechceli nič iné, len vysvetlenia. A fungovanie normálne podľa pravidiel. Nič viac.

Na to reagoval starosta obce:
Tu si povedzme kľudne pred občanmi: Aj vy budete dodržiavať tie pravidlá?

Pani Bobovičová vyzvala pána starostu, aby bol konkrétny a pán Jartys vyzval starostu, aby povedal konkrétne, aké pravidlá porušujeme, keďže poslancov z toho obviňuje.

Starosta uviedol:
Ja neobviňujem. Od začiatku je tu zavádzanie. Prečo ste ma ako obecné zastupiteľstvo prinútili a uzniesli sa protizákonne, že mesačne mám odvádzať na rezervný fond 3000 eur. Nech sa páči, pán kontrolór zaujmite stanovisko.

Kontrolór uviedol:
Vysvetlili ste mi, že poslanci uznesením požiadali, aby ste odvádzali na rezervný fond 3000 eur mesačne. Ja som vám vtedy jednoducho povedal, že rezervný fond je tvorený prebytkom z hospodárenia obce za konkrétny rok. Čiže prebytok obce z hospodárenia má ísť do rezervného fondu.

Starosta uviedol:
Áno, priznám sa, nerozumel som tomu a som to podpísal.

Pani Schwartzová uviedla:
Dobre, že sme si pred chvíľou prečítali to uznesenie o tom, že sme dovolili použiť prostriedky z rezervného fondu na to, aby sa mohli platiť mzdy a podobne. A tých 3000 bola vratka do rezervného fondu. Aby sa to postupne vrátilo.

Starosta tvrdí, že to je porušenie zákona.

Pán Jartys uviedol, že sme sa o tom bavili na pracovnom stretnutí, a potom sme k tomu prijali uznesenie. Bavili sme sa o tom všetci spolu a z toho dôvodu, že finančné prostriedky boli z rezervného fondu použité na veci, o ktorých sme pred chvíľou hovorili a riešili sme to, že obec tie prostriedky bude musieť vrátiť v priebehu roka do rezervného fondu. Je to tak, pán starosta? K danému dátumu neboli vrátené žiadne prostriedky, preto sme chceli, aby sme ťa uznesením naviedli k tomu, aby sa aspoň niečo vracalo do rezervného fondu postupne, nech to nie je na konci roka veľká suma. Z toho dôvodu sme to chceli.

Ja hovorím, že keby to teraz skontroloval kontrolór, povedal by, že pán starosta, vy každý mesiac porušujete zákon. 3000 eur odvádzate do rezervného fondu. Ale dobre, nepodstatné.

Pán Jartys oponoval:
Je to podstatné, lebo hovoríš, že my porušujeme zákon.

Starosta pokračoval: Ja len hovorím, pokiaľ tu bude nejaká dôvera .. tak potom nebude dôvera, budeme fungovať takto. Ja si budem robiť svoju robotu a vy si budete robiť svoju.

Pani Bobovičová uviedla, že vždy to tak bolo. A vyzvala starostu, aby konkrétne uviedol, aké má výhrady voči nej osobne. Čo neplnila, nerobila, alebo aké som mala otázky. Povedzme to tu teraz. Nech počujú aj občania. Keď som sa pýtala, aký je príjem za ihrisko, povedal si, že na ihrisko nikto nechodí. Bývam tam a viem to odfotiť. Aké boli teda príjmy? Žiadne. 240 euro, čo chodili cvičiť ženy? Stretávam sa s ľuďmi.

Starosta vstúpil pani Bobovičovej do reči poznámkou: Normálne povedz, že kradnem.

Pani Bobovičová sa ohradila a povedala, že je poslankyňa a normálne sa pýta. Starosta tvrdí, že do telocvične nechodí nikto. Pani Bobovičová tam býva a vidí, aký je pohyb. Teda žiadny príjem, len 260 eur za 8 mesiacov?

Starosta sa pýta, či boli všetky vstupy spoplatnené, alebo či chodili naši ľudia.

Pán Jartys uviedol: Podľa toho, čo sme schválili a čo si podpísal, by mali platiť všetci ľudia, ktorí tam chodia. A oni to všetci vedia.

Pani Bobovičová doplnila, že nejde o občanov Kráľoviec a pokračovala: Treba povedať dievčatám aj z Kráľovčana aj z Kráľovianky pravdu. Nie že poslanci nechcú dať príspevky, ako to ty rozprávaš. Lebo ani jeden z nás to nepovedal. Povedali sme, že ako náhle budeme vedieť, aký je stav, nemáme problém odsúhlasiť.

Starosta uviedol:
Zvoláme ďalšie zastupiteľstvo, zistíme, schválime kultúrny dom, schválime poplatky. Ja nemám s tým problém.

Pani Bobovičová uviedla: Ani my nemáme s tým problém. Len nezavádzaj, že my nechceme. Ani raz sme nepovedali, že neodsúhlasíme, ani jedným, ani druhým. Netreba zavádzať, lebo viem, že sme hlúpi, ako to o nás ty rozširuješ.

Pán Jartys zopakoval otázku: Sú teda nejaké porušenia z našej strany, keďže tvrdíš, že porušujeme pravidlá? Povedal si to, tak by som chcel vedieť.

Odpoveď starostu: Nebudeme to rozvádzať, aby sme sa bavili s ľuďmi. Ja navrhujem tieto uznesenia schváliť na ďalšom zastupiteľstve spolu s inými vecami.

O slovo sa prihlásila pani Zeleňáková a doplnila nasledovné:
Pán starosta tvrdil, že sme prijali protizákonné uznesenie, tak ja vám ho prečítam. Pred chvíľou sme čítali, koľko sme schválili na použitie prostriedkov z rezervného fondu a tak, ako Milan *(Jartys)* vysvetli, chceli sme ho donútiť, aby sa dlh postupne splácal, lebo v rámci jedného kalendárneho roka sa tie peniaze musia do rezervného fondu vrátiť. Uznesenie doslova znie: ... ukladá mesačne poukazovať do rezervného fondu finančné prostriedky minimálne vo výške 3000 eur až do uhradenia prostriedkov použitých na preklenutie finančnej tiesne. Čiže my sme mu len nastavili, že tých 27-25 tisíc mal v 3-tisícových splátkach vrátiť späť. Žiadne iné protizákonné uznesenie prijaté nebolo. Keďže pán kontrolór nemal informáciu o tomto uznesení, alebo mu ho pán starosta nepredložil, došlo k tomuto nedorozumeniu. A pán kontrolór tu v tom čase ešte nebol.

Starosta uviedol nasledovné: Keďže sme dostali prípis z Ministerstva vnútra, že prostriedky použité na preklenutie sa nemusia vrátiť do rezervného fondu, k čomu ma obecné zastupiteľstvo zaviazalo, tak som to považoval za správne, lebo bola ťažká doba. Podielové dane boli nízke, atď. O tom sa tu baviť je veľmi ťažké. Máme 22 zamestnancov v obci a tým ľuďom treba výplatu.

Pán Jartys uviedol, že starosta nás o žiadnom prípise neinformoval.

Starosta tvrdí, že poslancov informoval a bola kovidová situácia.
Starosta tvrdil, že pani Zeleňáková sa s ním hádala, že sa musia vrátiť peniaze do rezervného fondu.

Pani Zeleňáková to potvrdila a uviedla, že už bolo po kovide. My, ako poslanci, sme nastupovali po kovide a kovidová situácia skončila v roku 2022.

V bode číslo 6 sa za uznesenia z 11.04.2025 nehlasovalo.

Starosta otvoril **bod č. 7 - Rôzne**

Na odporúčanie kontrolóra obce v predchádzajúcom bode OcZ pristúpilo k hlasovaniu o nasledujúcich uzneseniach.

Ing. Dana Schwartzová predniesla za návrhovú komisiu nasledujúce návrhy uznesení:

Obecné zastupiteľstvo obce Kráľovce NAVRHUJE
obci obmedziť výdavky obce len na výdavky nevyhnutné pre základný chod obce a obecného úradu do doby, pokiaľ nedostatky uvedené v Priebežnej správe z prebiehajúcej kontroly č. 2/2025 nebudú odstránené a účtovníctvo obce nebude sprehľadnené.
Hlasovanie:
Za: 8
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 1 - Ing. Peter Jurko

Obecné zastupiteľstvo obce Kráľovce NAVRHUJE
obci úplne obmedziť platby bankovou kartou, prípadne ju využívať len na vklady a výbery finančných prostriedkov.
Hlasovanie:
Za: 8
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 1 - Ing. Peter Jurko

Obecné zastupiteľstvo obce Kráľovce ŽIADA
kontrolóra obce, aby bola za každý nasledujúci mesiac vypracovaná správa o hospodárení obce a táto aby bola predkladaná obecnému zastupiteľstvu.
Hlasovanie:
Za: 8
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 1 - Ing. Peter Jurko

Obecné zastupiteľstvo obce Kráľovce RUŠÍ
Uznesenie č. 83/2023 v nasledujúcom znení:
Obecné zastupiteľstvo v Kráľovciach zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Kráľovciach, konaného dňa 23.11.2023
k bodu 10 - Rozpočtové opatrenia v právomoci starostu obce
A. SCHVAĽUJE
- v zmysle § 11, ods. 4, písm. b) zákona č. 369/1990 Zb.. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov vykonávanie zmien rozpočtu obce počnúc rozpočtom obce na rok 2023 starostom obce v nasledovnom rozsahu: Starosta obce uskutočňuje presun rozpočtových prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu do výšky 3 000,00 Eur na každé rozpočtové opatrenie, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky. Uvedená právomoc sa týka bežného a kapitálového rozpočtu.

Hlasovanie:
Za: 8
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 1 - Ing. Peter Jurko

Obecné zastupiteľstvo obce Kráľovce ŽIADA
kontrolóra obce o vykonanie kontroly čerpania a oprávnenosti čerpania finančných prostriedkov na rekonštrukciu kultúrneho domu za rok 2024.
Hlasovanie:
Za: 8
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 1 - Ing. Peter Jurko

Obecné zastupiteľstvo MENÍ

Pôvodné znenie uznesenia:

Uznesenie č. 8/2022
z ustanovujúceho Obecné zastupiteľstvo v Kráľovciach, konaného dňa 28.11.2022
k bodu 8 – Určenie platu starostu obce
A. URČUJE
v súlade so zákonom NR SR č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov v plnom rozsahu mesačný plat starostu, a to ako súčin priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve vyčíslenej na základe údajov Štatistického úradu SR za rok 2021 a násobku podľa § 4 ods. 1, t.j. platová skupina podľa počtu obyvateľov (koeficient 2,2) s účinnosťou odo dňa 28.11.2022.
B. SCHVAĽUJE
navýšenie platu starostovi obce o 20 % s účinnosťou od 28.11.2022.

Nové znenie uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo **RUŠÍ pôvodný bod B v nasledujúcom znení:**
~~**B. SCHVAĽUJE**~~
~~navýšenie platu starostovi obce o 20 % s účinnosťou od 28.11.2022.~~

C. SCHVAĽUJE zrušenie
navýšenia platu starostovi obce o 20 % s okamžitou platnosťou .

Hlasovanie:
Za: 7
Proti: 0
Zdržal sa: 1 - Ing. Dana Schwartzová
Nehlasoval: 1 - Ing. Peter Jurko

O slovo požiadal kontrolór obce a uviedol nasledovné:

Na začiatku zasadnutia OcZ som vám hovoril o tom, že v súvislosti s marcovým OcZ došlo k tomu, že prokurátorka skonštatovala, že bol porušený Rokovací poriadok. O tom boli poslanci aj ja informovaní 14.4.2025.
V ten istý deň som dostal ja od Vás, pán starosta, emailom upozornenie na to, že mojím zavinením, mojou nedbanlivosťou a neznalosťou zákona došlo k takémuto porušeniu. Ja som Vám 15.4. zaslal hneď svoje stanovisko k vášmu upozorneniu, kde som sa ostro ohradil voči vašim konštatáciám, kde som zároveň uviedol aj svoj názor, že jednoducho ak si prečítame Rokovací poriadok, tak z môjho pohľadu tam bolo zavinenie aj z Vašej strany. Bral som to ako váš právny náhľad, zaslali ste mi upozornenie ako zamestnancovi obce, ja som toto upozornenie spolu s mojím stanoviskom zaslal aj poslancom, pretože poslanci ma zvolili a môžu ma aj jednoducho odvolať. Aby to bolo teda transparentné. Potom ste odo mňa

žiadali dokumenty, lebo ste povedali, že Vám chýbajú nejaké zložky z môjho výberového konania u Vás v spise. Ja neviem, akým spôsobom prebieha u Vás archivácia a kto má zložku z môjho výberového konania. Vyšiel som Vám teda v ústrety a doniesol som svoj životopis aj diplom. Bral som to tak, ako ste uviedli, že Inšpektorát práce bude možno robiť kontrolu, aby ste mali všetko v poriadku. Ja pracujem na Finančnej správe, na Daňovom úrade ako príslušník Finančnej správy. Pred 2 dňami som bol kontaktovaný oddelením Finančného riaditeľstva SR z Banskej Bystrice s tým, že na moju osobu prišiel dopyt a bez môjho súhlasu tento dopyt nemôžu vybavovať. Žiadali teda odo mňa súhlas. Keď som sa informoval, o čo ide, bolo mi povedané, že to bol podnet od Vás, kde ste uviedli, že z dôvodu preverenia nezlučiteľnosti funkcií a možného konfliktu verejného záujmu ste sa potrebovali informovať, či ja jednoducho pracujem na Finančnej správe. Tak pán starosta, aby ste to vedeli, mám tu aj odznak a preukaz Finančnej správy. Stačilo si odo mňa vypýtať odznak, keď ste neverili tomu, čo som uviedol vo svojom životopise vo výberovom konaní.

Do toho vstúpil starosta a tvrdil nasledovné:
Ešte raz hovorím. Spis si zobrala pani Zeleňáková, ja som sa k spisu nedostal. Lebo vtedy sme to robili spolu. Vy ste robili výberové konanie a ja som sa k tým veciam nedostal.

Kontrolór pokračoval vo svojom vystúpení:
Podľa § 119 ods. 10 zákona o finančnej správe jednou z činností, ktorá nepodlieha zákazu inej zárobkovej činnosti je aj výkon funkcie hlavného kontrolóra obce. Čiže podľa zákona o finančnej správe túto funkciu môžem vykonávať. A vo svojom stanovisku k Vášmu upozorneniu som napísal aj to, že chcem opätovne deklarovať svoju ochotu spolupracovať v prospech zákonného a transparentného fungovania obce. Očakávam však, že akákoľvek kritika bude založená na faktoch a bude vedená v súlade s princípmi vecnosti, odbornosti a vzájomnej úcty medzi orgánmi obce, tým som myslel aj Vás ako starostu obce a poslancov a mnou ako hlavným kontrolórom. Preto sa chcem opýtať: Je z Vašej strany nejaká nedôvera voči mojej osobe, keď ste sa potrebovali informovať u môjho zamestnávateľa - Finančné riaditeľstvo - a overovať si, že či tam pracujem?

Starosta odpovedal:
Zdalo sa mi veľmi čudné, že ja nemám Vaše podklady. A potom - môže byť nezlučiteľnosť funkcií. Ja som sa len pýtal Vášho zamestnávateľa, keďže som ja Váš zamestnávateľ, že či Vy ako štátny zamestnanec môžete vykonávať funkciu kontrolóra vo verejnej správe.

Pani Schwartzová položila starostovi otázku: Prečo až teraz sa na to pýtaš, keď kontrolór je tu už dosť dlho. Marcel *(Bodnár)*, všetky tie veci sú to, čo som povedala na začiatku. To my sa fakt budeme baviť cez úrady, cez prokurátorov? My sa nevieme rozprávať o tom, že nám povieš, že napríklad zajtra budeš meniť okná a my prídeme a bude sa robiť? Alebo sa nevieš spýtať kontrolóra, kde je vlastne zamestnaný, ak si nemal zložku?

Na slová starostu reagovala pani Zeleňáková a uviedla nasledovné:
Musím sa k tomu ohradiť, pán starosta. Áno, my poslanci sme robili výberové konanie na kontrolóra obce. Aby bolo prítomným jasné, boli dvaja uchádzači. Pán starosta nám navrhoval, aby sme vybrali pani, ktorú sme nevybrali, lebo sme si my poslanci pozreli obidve

zložky. Ja osobne som robila zápisnicu z výberového konania a osobne som obidve zložky odovzdala pani Cibuľovej na úrade. Keď je to niekde založené, to nie je môj problém a hľadaj si to na úrade a neobviňuj tu ľudí, lebo sám máš neporiadok v papieroch. Je to tak, my sme robili výberové konanie, všetci poslanci, ktorí sme boli vtedy a vybrali sme pána kontrolóra, pretože sme ho považovali za perspektívneho, pracujúceho na Daňovom úrade, veci znalého. A samozrejme spĺňal všetky predpoklady podľa výberového konania. A ty Marcel *(Bodnár)* si ovplyvňoval výber a potvrdia mi to všetci, čo tu sedia. A my sme sa rozhodovali podľa vlastného vedomia a svedomia. A vybrali sme pána kontrolóra.

Starosta sa pustil do výmeny názorov s pani Zeleňákovou, ktorá podľa neho vraj zavádza. Pani Zeleňáková sa voči tomu ohradila.

Následne starosta otvoril **bod č. 8 - Diskusiu**

Prihlásil sa Ing. Nemčok a hovoril:
Na marcové zastupiteľstvo som Vám doručil 4 otázky, vtedy to zastupiteľstvo dopadlo ako dopadlo, nie je to podstatné. Teraz ma zaujímajú 2 body:
O kanalizácii som sa dozvedel, že je to v riešení a zároveň v nedohľadne. Pred asi 2 mesiacmi sme sa spolu bavili a povedali ste mi, že na ČOV prišla ďalšia pokuta vo výške 9 tisíc, alebo tak nejako. Chcem sa opýtať, v akom stave je ČOV a či nehrozí ohrozenie funkčnosti vývozu odpadových vôd.
Starosta na otázky Ing. Nemčoka reagoval nasledovne:
Povedzme si to úprimne tak, ako sme tu všetci. Čistička je dá sa povedať nefunkčná. Musíme to povedať otvorene. Je podaná žiadosť na revitalizáciu za pol milióna, plus jedna vetva. Toto je podané. A môžeme sa modliť, aby to vyšlo. Keď to vyjde, sme za vodou. Je to zastaraný technický stav. Zvážame len preto, lebo máme z toho nejaké peniaze. Zvoz je podmienený tým, že máme na zaplatenie energií, človeka atď. Snažím sa ten neporiadok nejako koordinovať. Možno sa vám to zdá jednoduché.

Pán Ing. Nemčok sa opäť opýtal, či nie je ohrozená funkčnosť vývozu odpadových vôd.
Starosta odpovedal, že nie je.

Ohľadom pokuty starosta uviedol:
My platíme do envirofondu peniaze ako znečisťovateľ. Sú to mesačné nedoplatky za znečisťovanie, alebo poplatok a oni nám to na konci roka vyúčtujú.
Čiže nie je to za prekračovanie nejakých hodnôt. ČOV funguje, zvážame, premelie sa to, neodchádza možno to, čo by malo, ale funguje to.

Na doplňujúcu otázku, či prekračujeme alebo neprekračujeme hodnoty, starosta uviedol:
Je to ťažko povedať. Chodia kontrolné úrady. Zatiaľ nemáme nič. Keď som nastúpil do úradu, prekračovali sme hodnoty o 300% - ten amoniak a dostali sme pokutu 21 tisíc. Zbil som to na nejakých 7 tisíc. Buďme radi, že to ešte máme, lebo sú obce, ktoré sú na tom oveľa horšie.

Ing. Nemčok položil ďalšiu otázku, ako sme na tom s ulicami, aká je prognóza, čo sa týka zavedenia názvov ulíc.
Starosta odpovedal:
Ja som podal na Ministerstvo kultúry žiadosť o odsúhlasenie názvov, či je to gramaticky, alebo neviem, ako to oni nazývajú, správne. Zatiaľ nemám odpoveď. Počkáme. Nejaké peniaze snáď budú, lebo stojí to peniaze. Bude treba projekt. A jasné, že chcem. Ja som to navrhoval, tak prečo by sa to nemalo urobiť.

Ďalšia otázka bola ohľadom nových zastávok.
Na to starosta odpovedal:
Dnes bol pán, ktorý mi vymyslel erb obce 1 m x 90 cm. Na všetky zastávky bude tento erb nalepený na každú jednu stranu. Vymeníme to sklo, ktoré sa poškodilo od odskočeného kameňa. Nikto to nerozbil. Išlo o nešťastnú náhodu. Budú erby.

Z pléna zaznela otázka, kto rozhodol o názvoch ulíc.
Starosta uviedol, že návrh bol zverejnený na tabuli obci a občania dávali pripomienky a zastupiteľstvo ich prerokovalo.

Pán More sa opýtal:
Keď sa nezverejňujú faktúry, lebo je nejaký problém. prečo sa nezverejňujú uznesenia a zápisnice z OcZ. Posledné zverejnené sú zo septembra minulého roku. A tam by mali takéto veci byť. Kto je za to zodpovedný?

Starosta odpovedal:
Ja som za to zodpovedný. Áno, máme nové dievčatá, naučia sa to, dáme to na správnu mieru.

Pán More reagoval:
To si hovoril aj 16. júna 2023, keď nefungovala webová stránka. Toto isté si mi hovoril. Prešli 2 roky a zase hovoríš, dáme to do poriadku. Furt to dávame len do poriadku. Niekto za to berie peniaze, nie?

Starosta reagoval:
Na začiatku bolo povedané, čo preberáme. A pokiaľ viem, sami ľudia mi povedali, že jedno volebné obdobie je málo na to, aký neporiadok tu je.

Pán More reagoval:
Si 2,5 roka vo funkcii. Človek pochopí tých 7 mesiacov, že sa oboznamuješ s vecami. Keď si nastúpil, tu si prišiel, utiahol si si kravatu a hneď ti poslanci zdvihli plat, čo sme niektorí kritizovali už vtedy.

Starosta sa opýtal pána Moreho, či podľa neho 2,5 roka nič nerobil.

Pán More sa ohradil, aby starosta nekládol otázky jemu. Otázky kladie on a starosta má odpovedať. Ďalej uviedol:

Povedal si pred chvíľou, že na ČOV zarábame. Prečo tu vyvážajú cudzí, keď je v havarijnom stave? Aby sme nemali my kde vyvážať? Ja, ako občan, platím 30 eur za vývoz. Koľko platí ten cudzí, čo tu vozí? Koľko zarobila obec minulý rok na ČOV?

Starosta odpovedal, že sme zaplatili energie. Keby sme nezaplatili energie, tak ich musíme zaplatiť z obecného.

Pán More sa znovu opýtal, koľko platia cudzí za vývoz celej cisterny.

Starosta odpovedal, že platia 30 eur za vypustenie.

Pán More položil otázku: Čiže 30 eur platia aj cudzí aj domáci? Dobre tomu rozumiem?

Starosta opäť reagoval protiotázkou: A koľko platia okolité obce?
A cudzí z iných dedín platia 60 eur.

Pán More požiadal, aby to bolo uvedené aj v zápisnici, že 60 eur platia cudzí.

Na to reagovala pani Bobovičová a uviedla nasledovné:
Pán starosta, zavádzaš. Boli sme 3 poslanci na obecnom úrade, keď prišiel platiť pán Červeňák za 8 fekálov. A platil 240 eur. A pán Červeňák ťahá z cudzích obcí a nie u nás.

Starosta uviedol:
Za ťahanie z cudzích obcí berie náš fekál 60,- eur. Pán Červeňák platí 30 eur za výpust. Keď my nemáme výhodu, tak už nemá nikto výhodu.

Pán More položil ďalšiu otázku:
Toto (*KD)* sa mi tu páči, čo je urobené. Nehodnotím kvalitu, to neviem posúdiť. Obviňuješ poslancov z toho, či oni budú dodržiavať zákon. Ty sám priznávaš, že porušuješ zákon. Ty si s tým spokojný?

Odpoveď starostu:
Pán sused, keby ste boli na mojom mieste, bol by som veľmi rád, keby ste tu boli a zažívali toto, čo zažívam ja.

Pán More uviedol, že ho to nezaujíma, lebo to je dobrovoľná funkcia. A Ty tu vyplakávaš, aké to je ťažké. Keby to bolo ľahké, tak to urobí aj človek, ktorý je na ČOV. Preto máš 3300,- eurový plat. Donedávna si ťažil ešte aj z toho, že si zamestnával svojho syna tam, kde doteraz si rozprával, ako Ty si lepil strechu, ako Ty si tam ťažko pracoval. A čo robil Tvoj syn, ktorý bol zamestnaný ako správca telocvične?

Starosta reagoval nasledovne:
To sa treba opýtať ľudí, ktorí tam chodili, nie mňa.

Pán More uviedol, že on sa ho na to už pýtal a od 16. júna 2023 mu starosta dodnes nedal

odpoveď.

Starosta sa ohradil, že či on zamestnal svojho syna.

Pán More uviedol:
Ja hovorím, že Tvoj syn bol zamestnaný ako správca na ihrisku. Tvoj syn nechodil do práce, nechodil na obecný úrad. Priamo som sa Ťa opýtal, čo robí Tvoj syn ako správca, ktorý berie plat z obecného úradu, je zamestnancom a ani tam nechodí. Ty si bol zaskočený a odpovedal si mi: .. keď ja nestíham, tak ide on namiesto mňa ..

Starosta reagoval:
Čiže víkendy, sviatky, to je nič. Áno? Keď sa prenajímala telocvičňa. Aj naši rómski spoluobčania chodili a chodili nám vypiskovať pred dom .. Nebudem sa k tomu vyjadrovať, lebo to máš pomiešané.

Pán More reagoval:
Zamestnával si svojho syna, človeka, ktorý fyzicky nebol na úrade. To je čierna duša. Človek, ktorý fyzicky nerobil. V januári si ho stiahol a povedal si mi, že on nemá zmluvu, aby bol správca, čiže bol doma, alebo niekde, alebo možno aj podnikal, to ma nezaujíma. Ale plat bral z obecného úradu.

Starosta uviedol:
Tento človek, o ktorom hovoríš, bral 500 eur, bol zamestnanec OcÚ, ktorého som nezamestnal ja. Bol ako študent, ktorý chodil 24 hodín 7 dní v týždni, keď trebalo, lebo väčšinou sa telocvičňa využívala po večeroch. Skús si to robiť.

Pán More uviedol:
Ty mi nerozprávaj bájky, ja Ťa tu obviňujem, že Tvoj syn nás stal mesačne tisíc eur a nechodil do práce. Áno a hovorím to ja a aj pracovníčky obecného úradu, ktoré ho tam nikdy nevideli. A v januári si ho stiahol z ihriska. Ja som občan a ja sa pýtam. A to, že Ty nevieš odpovedať, tak to je smutné. Prídeš nepripravený, hovoríš .. vy ste mi schválili, ale nemám to tu .. Ja sa pýtam ako občan: Koľko toto tu *(KD)* stálo, kto Ti to schválil, z akých peňazí to išlo? Ukáž nám nejaké uznesenie, kde títo poslanci Ti schválili peniaze. Dajme tomu, že nemajú pravdu, že to stálo 95 tisíc, ale len tých 65 tisíc, o ktorých hovoríš Ty. Ja sa Ťa pýtam, čo Ťa k tomu viedlo, aby si porušoval zákon? Či ho neporušuješ?

Odpoveď starostu:
Verejný záujem. Lebo títo ľudia v obci potrebujú jedinú miestnosť, ktorá doteraz nebola. Bola v havarijnom stave.

Pán More sa opýtal, či starosta je majiteľ tejto obce. Ty sám rozhoduješ o tom, či sa použije 90 alebo 150 tisíc?

Starosta odpovedal:
Nerozhodujem o to, len som chcel, aby táto obec mala niečo poriadne.

Pán More sa znovu opýtal:
Čiže neporušil si zákon?

Odpoveď starostu:
Porušil som zákon vo verejnom záujme. A keď som ho porušil, budem sa za to zodpovedať.
Stačí?

Pán More pokračoval:
Na schôdzi v marci, ktorá je nulitná, tam sa mali schvaľovať aj tie nešťastné stoličky a stoly.
Ako je možné, keď tá schôdza neplatí, odvtedy žiadna nebola, ako je možné, že si ich kúpil?
Čiže kto Ti odsúhlasil tie peniaze? Keď už nechceš odpovedať na toto *(KD)*, tak sa pýtam,
kto Ti dovolil dať ďalších 10 tisíc, keď si mal právo rozhodovať len do výšky 3000?

Starosta reagoval nasledovne:
Vybavil som dotáciu. A za tú dotáciu som kúpil tieto stoličky a stoly. A vieš, že som veril, že
sa na to budeš pýtať?

Pán More uviedol:
Tak to som zvedavý a dúfam, že to bude v zápisnici. Čiže dotácia, ak príde pre obce, o nej
rozhoduješ zase len Ty bez súhlasu týchto poslancov. Čiže ich do toho nič nie je? Pretože
my sme si ich zvolili na to, aby Teba počúvali?

Starosta odpovedal:
Nie, nemáš pravdu. Áno, bude to v zápisnici. A nemáš pravdu. To, čo sa rozbehlo a urobilo,
sa muselo aj dokončiť. A vidím, že evidentne proti tomu bojuješ, proti tým stoličkám. Ja som
chcel len v dobrom.

Pán More reagoval:
Nie. Ty neodvracaj moje názory. Toto trebalo urobiť, ale nie takýmto spôsobom, ako si to robil
Ty. Prečo ja nemám mať podozrenie, prečo to nerobil môj brat, prečo to robila nejaká firma,
ktorú si si Ty určil a nikto o nej nič nevie. Lebo si sa tak rozhodol.

Starosta odpovedal:
Vyberal som si firmu, aj podľa ceny. A kto mal vyberať?

Starosta sa ospravedlnil a opustil na chvíľu zasadnutie.

O slovo sa prihlásil pán Bučko a kládol otázky pánovi Moremu:
Prosím Vás, nerozprávajte nám tu bludy. Všetko skritizujete. Ešte aj toho chlapca, čo 24
hodín lietal po ihrisku. Chodíte tam na to ihrisko vôbec?

Na to reagoval pán More:
Áno, chodil som na ihrisko, prečo nedvíhal telefóny a nevedel, ako je rezervovaný športový
areál. Ja sa pýtam, Aká je rezervácia športového areálu? Ak dovtedy rezervácia fungovala,

ako je možné, že zrazu nefungovala a dodnes nefunguje. Minulého roku v decembri bolo schválené nariadenie starostovi, aby rezerváciu opätovne zaviedol. Je máj. Kde je ten rezervačný systém? Aká je kontrola využívania telocvične? Akú pracovnú náplň mal správca?

Pán Bučko reagoval:
Keď ste taký múdry, tak urobte tú rezerváciu. Zožeňte niekoho, kto to urobí.

Pán More uviedol:
Rezervačný systém spojazdnil poslanec zadarmo a starosta ho odmietol zverejniť.

Do slovnej prestrelky medzi pánom Bučkom a pánom Morem vstúpila pani Schwartzová a uviedla:
Páni, ukľudnite sa a ak sa chcete porozprávať, môžete tak urobiť vonku. Dajme trochu formu tejto diskusii. Pán Bučko, nemyslím si, že je dôležité na toho, kto vystupuje, útočiť a handrkovať sa. Nie sme na trhu. Nechajme každého vyjadriť svoj názor. Tak poprosím o ďalšie otázky. Ďakujem. Pýtajte sa teraz, keď ste tu. Ja osobne si nemyslím, že musí všetkých všetko zaujímať. A je to úplne v poriadku, ak Vás to nezaujíma. Len potom je možno zbytočné celé zastupiteľstvo.

Pán Bučko položil otázku kontrolórovi obce:
Už som sa pýtal raz. Aká je kondícia tejto dediny? Odpovedzte nám.

Kontrolór uviedol nasledovné:
Súvisí to aj s tým, že už boli 2 zastupiteľstvá, kde som predkladal návrhy opatrení, aby sme predkladali každý mesiac správu o hospodárení obce. A keďže tie uznesenia sú nulitné, tak sa tieto správy nerobia. K Vašej otázke Vám môžem povedať, ako som povedal aj dnes na zastupiteľstve, že ten dlh, ktorý bol vedený účtovne, teda neuhradené záväzky, sa znižuje tým, že účtovníčky, pani Galajdová a pani Čitbajová postupne nachádzajú v bankových výpisoch z minulého roku tie úhrady faktúr. Toľko Vám môžem teraz povedať. A ďalšia vec je, že obci zatiaľ nehrozí nútená správa.

Otázku na pána starostu položila pani Zeleňáková:
Bude pani Čitbajová pokračovať ďalej pri vypomáhaní pani Galajdovej, aby dala dokopy účtovníctvo?

Starosta odpovedal:
Ja som bol na mzdárni a riešil som to, že sme prekročili limit, ktorý mala stanovený pani Čitbajová na dohodu, takže musíme niečo vymyslieť.

Pani Zeleňáková zopakovala svoju otázku:
Ja sa pýtam, či bude pokračovať. Čo vymyslíš, to je v Tvojej kompetencii. Na priamu otázku si prosím priamu odpoveď. Poslanci žiadajú, aby pani Čitbajová naďalej vypomáhala pani Galajdovej, kým kontrolór nepovie, že účtovníctvo je v poriadku. Čiže pýtam sa, áno, alebo nie.

Pán Jartys doplnil otázku nasledovne:
Je v Tvojom záujme, aby pani Čitbajová naďalej vypomáhala pani Galajdovej? Lebo si nás teraz oboznámil s nejakým novým faktom.

Odpoveď starostu:
Ja nemám proti tomu nič. Keď budeme mať na to financie, však aj pani Čitbajová niečo stojí. Ale áno, prečo nie?

Pán Jartys doplnil otázku na starostu:
Čiže urobíš všetko pre to, aby mohla pokračovať ďalej.

Odpoveď starostu:
Jasné. Veď treba urobiť aj záverečný účet, atď. Nikto iný nevie robiť v tom IVES-e.

O slovo sa prihlásila pani Mamráková:
Ja sa chcem spýtať, keďže vidím, ako fungujete. Ako poslanci a starosta. V prvom rade starosta nemôže nič robiť bez vás. Áno? A vy riešite až to, čo starosta urobí. On chce niečo riešiť, ale ako to má riešiť, keď vy ste mu to neschválili. Kľudne sa vyjadrite aj všetci, ale najskôr dokončím. Celý systém je na hlavu podľa mňa. Zmeňte celý systém, lebo to je celé zlé podľa mňa. Ako on má robiť denno-denne, má tam ľudí, aj teraz ste sa pýtali na pani Čitbajovú. Tak navrhnite každý jeden, ako ju zamestnáte, alebo sa spýtajte a pomôžte mu. On nemá tiež neviem aké vzdelanie, aby všetko vedel riešiť sám. Ste tu 9, deväť hláv plus jedna je desať. Desať hláv vymyslí viac. Ja mám pocit, že vy ho len kontrolujete a džubete. Ale kde je vaša práca? Ja ju nevidím, že by ste vy pomohli. Hovoríte, tak urobte projekt. Ja neútočím, ja len hovorím svoj názor. Stále je, že on niečo urobí a nemá od vás povolenie. Tak skúste sa rozprávať o tom, že teraz je máj a v máji potrebujeme urobiť to a to a o 3 mesiace potrebujeme ešte napríklad niečo opraviť. Odkiaľ budú peniaze? Lebo väčšinou je to o peniazoch. Treba riešiť veci operatívne. Vy nemôžete byť s ním stále na obecnom úrade. Nepáči sa mi ten systém. Absolútne. Ani ako riaditeľ, nemôžete vždy čakať na správnu radu, kedy Vám to schváli. V niektorých veciach musíte konať. A starosta má túto zodpovednosť. Nerozumiem tomu a skúste mi to vysvetliť. Alebo skúste zmeniť vaše zasadania do budúcna. Nie kontrolovať dozadu. Lebo mi to nedáva zmysel.

Odpovedal pán Jartys:
Ako som spomínal na začiatku, pravidlá existujú a sú platné. V každej štandardnej obci to funguje tak, že sú pracovné stretnutia, sú obecné zastupiteľstvá, na ktorých sa schvaľuje, čo sa ide robiť. To, čo sa ide robiť, sa schvaľuje na základe predloženia či už pánom starostom, alebo nami. Alebo sa schvaľujú návrhy od občanov. To všetko sa prerokováva na pracovných stretnutiach a následne na obecnom zastupiteľstve. Keď si dáte tú námahu a prejdete si zápisnice z OcZ za rok 2022 a 2023, dajte si tú námahu - takto to prebiehalo. Boli schvaľované peniaze na opravu ČOV a na ďalšie veci, boli schvaľované veci týkajúce sa ulíc. Takto sme fungovali podľa pravidiel, ktoré sú dané. Tie si nevymýšľame my, na to je zákon. Preberali sme ulice, boli urobené mapy, boli vyvesené, dokonca bol požiadaný pán starosta, aby ich rozdal starším občanom, Jednote dôchodcov, atď. Nejaké názvy ulíc boli

navrhnuté a predložené a aj sme to riešili. A niektoré názvy ulíc boli zmenené na podnet občanov. Pravidlá teda sú, sú stanovené zákonom, ako sa má fungovať. A my ich nemôžeme meniť. A takto my musíme fungovať. A žiaľ, stalo sa to, že v nejakom čase a ja neviem prečo, tieto pravidlá začal pán starosta porušovať. Alebo ich obchádzať.

Do toho vstúpil starosta a uviedol nasledovné:
Asi tak by som povedal. Začala nedôvera. A tam to aj začalo.

Pokračoval pán Jartys:
Inými slovami, začala nedôvera, takže pán starosta si začal robiť, čo chcel.

Pani Bobovičová uvidela nasledovné:
Dobre, že Evka *(pani Mamráková)* spomenula projekty. Pán starosta, rozprávala som s Tebou a zároveň moja komisia o tom, že chceme detské ihrisko? Je to moja srdcovka? Bola to moja srdcovka, lebo deti nemajú kde ísť. Bol pripravený projekt? Tu je Lucka (*pani Jarušinská)*, robili sme na tom? Áno. Nič sa nedalo. Až mi priniesol pán starosta papiere s tým, že Bobvičová, budeš mať ihrisko za 55 tisíc. Čakám, kedy budem mať toto ihrisko. My sme maximálne vyšli v ústrety. Ako projekt bol predložený katalóg detských ihrísk.
My sme na projekte pracovali, rodičia boli ochotní, že prídu, že pomôžu. Najskôr povedal pán starosta, že za 5-7 tisíc nepôjde do toho, lebo sa to neoplatí, že za toľko ihrisko neurobíme. V škôlke je za 40 tisíc a už je spodok zdutý. Treba ísť pozrieť.

Starosta uviedol, že to robila firma, tak to bude opravovať. A nepáči sa Ti? Veď je to pre verejnosť.

Pani Bobovičová sa opýtala, ako je pre verejnosť, keď je ihrisko zamknuté.

Starosta odpovedal že máme správcu a zverejnil to aj na stránke obce. Veď ľudia vyvolávajú a chodia tam.

Pani Bobovičová pokračovala:
Potom v poriadku, čiže ihrisko v parku už ani nemusí byť, ani lavičky po dedine.

Doplnil ju pán Jartys:
Pani Mamráková tvrdí, že spätne kontrolujeme niečo, čo pán starosta urobí. Nebolo to tak. Ako som povedal, fungovali sme do určitého času, následne neviem, čo sa udialo a prestalo to tak fungovať. Keď som sa pána starostu pýtal, prečo sme sa v roku 2024 stretli iba 4x a prečo nemáme častejšie pracovné stretnutia, aby sme tieto veci mohli preberať, aby sme mohli preberať vaše alebo naše požiadavky, jeho plány. Čo si mi na to vtedy povedal, pán starosta?

Odpoveď starostu: Stačí ísť medzi ľudí.

Pán Jartys: Nie, pán starosta, ja som sa pýtal, prečo sa nestretávame a Ty si mi čo odpovedal? Pamätáš si na to? Nepamätáš? Odpovedal si, že na to nemáš čas. Že je to

strašne veľa času, že si unavený. Všetci z radov poslancov a taktiež pán starosta na zastupiteľstvá a pracovné stretnutia chodíme po práci. Každý máme svoju prácu, sme v nej nejaký ten čas a pracovné stretnutia a zastupiteľstvá máme spravidla o 18:00 večer. Áno, prvý rok sme fungovali, radili sme sa, riešili sme veci do 22:00, do 23:00 večer. Ja chápem, že to je unavujúce aj pre mňa, aj pre všetkých ostatných. Ale sme sa na to podujali. A keď som sa potom na to pýtal, pán starosta povedal, že ho to obťažuje a nemá na to čas, nechce sa tomu venovať. Tak to ma maximálne sklamalo. Napriek tomu sme sa stretávali ďalej. Ale Bohu žiaľ, výrazne menej.

Do toho vstúpil starosta:
Na druhej strane treba povedať to, že 5 hodín sedieť a nič nevyriešiť na úrade, tak prepáčte, to už je zaťažujúce.

Pani Mamráková pripomenula, že asi poslanci mali veľa nápadov, keď 5 hodín rozprávali a na ničom sa nezhodli.

Pani Schwartzová navrhla, aby sa pýtali ďalší, lebo na predchádzajúce veci sa asi odpovedať nedá.

Prihlásila sa pani Tkáčová a pýtala sa na detské ihrisko, teda kde skončí ihrisko, ktoré bolo na ihrisku predtým.

Starosta odpovedá: Malo by to byť umiestnené na našej ulici. Staré veci dávame dokopy, renovujeme a chceme to dať na ulici, ako býva Jozef Andráši.

O slovo sa prihlásila pani Jurková a opýtala sa:
V roku 2024 ste tvorili rozpočet na tento rok. Mňa by zaujímalo, či je dodržaný doteraz rozpočet za rok 2025. Ja som si ten rozpočet prešla a mne to vychádza tak, že asi dodržaný nie je.

Odpovedá kontrolór obce. Na rok 2025 nebude dodržaný rozpočet. Z dôvodu, že v roku 2024 neboli zaúčtované úhrady faktúr v 4. štvrťroku a spätne sa to v účtovníctve nedá upraviť, tak sa úhrady budú účtovať v tomto roku. Tým pádom už budú prekročené niektoré výdavky.

Starosta doplnil: Rozprával som s pani Čitbajovou a je tam možná nejaká výnimka.

Kontrolór doplnil, že sa budú robiť úpravy rozpočtu. Iná možnosť nie je.

O slovo sa prihlásil pán Vladimír Čitbaj:
Ešte k pani Mamrákovej. Toto isté som hovoril na ihrisku, pán Bučko je svedok. Pán starosta nech potvrdí. Toto je šanón za rok 2023. Vtedy sme návrhy uznesení, zápisnice robili s pani Zeleňákovou. Ďalej smernice, rokovací poriadok a rôzne ďalšie interné smernice. Pomáhali sme. Tento šanón ostal u mňa. Od roku 2024 prišla nová zamestnankyňa a od všetkého nás pán starosta odstavil. Napriek tomu som stále chodil a nielen ja, ale ak iní poslanci s otázkou, čím máme pomôcť. Toto tu je len rok 2023. Preto som vyťahoval uznesenia, lebo

u mňa sa archivovali. Viete, že ja robím v školstve a som zaťažený na papiere. Sú pre mňa alfa a omega. Stále som hovoril pánovi starostovi, že chcem, aby boli papiere v poriadku. Ale keď Ti niekto povie, že nepotrebuje Tvoju pomoc, tak si sadnem a sedím. A ja chcem pomôcť pánovi starostovi aj teraz. Ale jednoducho sa pýtam: Ako bude komunikovať zastupiteľstvo so starostom ďalej? Chceš prísť Evka *(Mamráková)* sadnúť si na tento post?

Pani Jurková sa opýtala, či budú retardéry aj na strane pred kultúrnym domom.

Starosta odpovedal: Na jednej strane to už nechcú a na druhej strane to chcú. Môžeme zobrať, premontovať to spred pána Martausa a môžeme Vám to dať.

Pani Jurková ďalej uviedla:
Minule som niesla malú Bianku do Budimíra a musela som tam 10 minút stáť, lebo autá nemohli prejsť kvôli odparkovaným autám pána Martausa. To tiež treba riešiť. Každý má dvor, tak nech parkuje vo svojom dvore.

Pán Vladimír Čitbaj uviedol nasledovné: Tie retardéry sú veľmi dobrá vec. Ja bývam na Hlavnej a musím povedať, že sa obmedzil počet áut z obce Ploské smer Budimír. Vozím tiež syna ráno, tých áut je menej, odkedy sú retardéry. Za mňa je to plus.

Pani Jurková trvala na tom, aby aj na ich ulici boli retardéry, lebo ona vie, ako sa tam jazdí.

Starosta uviedol, že to nestojí až tak veľa a retardéry sa tam môžu dať tiež.

Otázka pána Moreho:
Retardéry sú plánované iba dočasne, kým nebude v Ploskom opravený most? Alebo už nastálo?

Starosta odpovedal, že dočasne. Dal som tam aj značku 30 km/h, rýchlosť sa znížila. Okrem hlavnej cesty na Vajkovce je v celej obci zóna 30 km/h.

Pani Jurková vyzvala pána starostu, aby požiadal políciu o vykonávanie kontrol. Na to máte Vy právo.

O slovo sa prihlásil pán Miroslav Matta:
Predtým sa robil nejaký Plán rozvoja obce. Robí sa aj teraz niečo také?

Pani Zeleňáková uviedla, že aj toto zastupiteľstvo schvaľovalo Plán rozvoja obce, ktorý je všeobecným dokumentom a ktorý je potrebné na schvaľovanie rôznych projektov v rámci fondov. Plán nevypracovávali poslanci, ale poverená spoločnosť.

Pán Matta doplnil otázku: K čomu teda smerujeme? Smerujeme k tým projektom? Kam bude táto obec smerovať do budúcna? Teraz sme v roku 2025 a čo bude o 5 rokov?

Pani Zeleňáková uviedla, že v tomto pláne nie sú uvedené konkrétne projekty.

Starosta doplnil: Aj územný plán, keď sa robí, o niečom hovorí. Mali by sme ho mať urobený do roku 2030. Pokiaľ by sme získali dotáciu na kanalizáciu vo výške 1 milión 200 tisíc, už by sme sa niekam pohli. Ale uvidíme. Robíme všetko pre to, podávame žiadosti a ideme do rôznych výziev.
V pláne rozvoja obce sú napríklad vodozádržné opatrenia. Ak sa nám podarí zobrať do prenájmu tento potok, ktorý je čiastočne urobený a nad ktorým padá most a cesta, mostíky sa rozpadávajú - sú to obrovské výzvy, je to nekonečný príbeh. A väčšinou je to v správe obce. Tie mostíky sú vážne veci.

Pani Jurková sa opýtala, čo s tým neporiadkom dole a hore? Pán starosta, vieš, o čom hovoríme. Likviduje sa to na naše náklady. Pristaví sa kontajner a občania ho naplnia.

Starosta odpovedal:
Na skládku, ktorá je hore, kde je asi 30 kontajnerov, som žiadal o Ministerstva financií príspevok. Prišlo mi zamietavé stanovisko z toho dôvodu, že nie sme len my majitelia pozemku, ale je tam aj štát. Ten potok je zasypaný. A vlastní ho Vodohospodársky podnik, čiže štát. A štát nemôže dať štátu štátnu dotáciu. Hneď mi to zamietli. Tam bola 20 tisícová dotácia. Iné obce dostali, ja som ani netušil, že tam to patrí štátu.

Pani Schwartzová uviedla:
Jedna poznámka k tomu. Keď som bola vyniesť smeti na zbernom dvore, tak som sa pýtala chlapov, čo tam pracujú, či im nie je blbé, že oni robia väčšinou neporiadok, že starosta im to dal vypratať a o dva dni tam bol neporiadok opäť. Ten pán, ktorý tam pracuje, sa voči mne ohradil, že čo ja ich tu idem vychovávať, že čo si vôbec dovoľujem niečo povedať. Tak som im vysvetlila, že si budem dovoľovať aj viac, lebo ma to zaujíma. Ten pán sa vyhováral na deti. Tak som sa ho opýtala, či by nechceli vplývať na tie svoje deti. Že ja teda neviem, odkiaľ má každé decko plastovú stoličku, lebo zase ich tam je niekoľko polámaných. Ja si myslím, že kým nebudeme na nich vplývať, že to nesmú, ale možno som naivná. A druhá vec sú naozaj tie stavby. To je tragédia. A tam asi by sme mohli zakročiť. Lebo ja som si ani plôtik nepostavila bez toho, aby som to obci neoznámila. A oni už majú aj druhé poschodie.

Pani Tkáčová sa opýtala, ako chce na nich vplývať.

Pani Schwartzová uviedla:
Mali by sme s tým každopádne niečo urobiť. Lebo ten prázdny pozemok je tŕňom v oku nielen im, ale asi aj iným. Možno by nám pomohlo životné prostredie. Neviem, či sme sa snažili ako obec niečo riešiť cez životné prostredie. Ja sa obávam toho, že ak by išli nejaké hlásenia, nasledovali by aj pokuty, na to horné smetisko určite.

O slovo sa prihlásil pán More:
Chcem nadviazať, ani nie tak na ten neporiadok, ktorý my asi nezmeníme, ale na tie čierne stavby. Ty *(starosta)* si bol na Jednote dôchodcov na schôdzi, tam som Ti dal jednu otázku. Vtedy som ešte nevedel o tých 3 murovaných čiernych stavbách. Povedz tu občanom, ako si mi odpovedal. Že to je zo zákona a musíme ich nechať, lebo oni tam majú invalida a my

s tým nevieme nič urobiť. S tými čiernymi stavbami.

Starosta odpovedal:
Zuzka *(pani Tkáčová)*, alebo Peťo *(pán Slepčík)*, Ty asi rozumieš. Človek, ktorý je postihnutý, je chránený štátom. Čiže nie som za to, bol som na sociálke na UPSVaR-e. Oni žiadali odo mňa čestné vyhlásenie, že táto osoba tu býva. A dostali nejaké peniaze, snáď 5 tisíc eur, alebo neviem koľko dostali z UPSVaR-u. A oni mi povedali, či je to čierna stavba, alebo to nie je čierna stavba, ten človek je chránený. Niekde to decko bývať musí. Takže neviem, čo by ste robili vy. Konkrétne Ty.

Pán More doplnil otázku:
To dieťa je na vozíku, preto si stavajú poschodie? To za prvé. Za druhé, sú tam ďalšie 3 stavby. O tej stavbe vzadu som vtedy ešte ani nevedel, len som Ťa upozornil. A pozri sa, ako kamión priviezol tehly. Neprešiel ani týždeň a už hrubé stavby stoja. Ďalšie 3.

Starosta odpovedal:
Na to sme tu poslanci, ja a môžeme ísť.

Pán More sa opýtal:
Čo si pre to urobil?

Pani Bodnárová sa ozvala a povedala, že to majú riešiť všetci spolu, aj poslanci.

Pani Schwartzová jej oponovala, že za tieto veci zodpovedá starosta a je za to aj platený. Obec plní aj úlohu nejakého stavebného úradu.

Starosta odpovedá:
Ja som bol na Úrade práce, ja som bol na Inšpekcii. Bol som na Stavebnom úrade. A bol som aj u Rómov. Zajtra môžeme ísť tam môžeme s nimi robiť poriadok. Dobre?
Nemajú stavebné povolenie.

Pán Jartys položil doplňujúcu otázku:
Keď Ti Úrad práce povedal, že tam máme chránenú osobu, tá chránená osoba tam už predsa býva. Býva v nejakej budove.

Starosta odpovedá, že táto osoba nemá zabezpečené základné hygienické podmienky a práve na to im dali tú dotáciu. Aby si vymurovali, urobili jednu miestnosť, Ja za to nemôžem, že niekto si postaví dom. Ja som tam denne. A čo má robiť? Mám zobrať kladivo a ísť tam? Alebo čo?

Z pléna sa ozvalo:
Za 35 rokov nikto nič neurobil. Od revolúcie toto robia a nikto neurobil poriadok.

Starosta reagoval nasledovne:
Ja som s nimi komunikoval. Navrhol som im, aby sme komunikovali s majiteľmi pozemkov

a chajdy zbúrali. Hovoril som im, aby si vysporiadali pozemky a potom pokračovali s riadnym stavebným povolením. Možno by sa dala aj nejaká bytovka. Či už oni majú peniaze, to ja neviem.

Pani Bodnárová sa pýtala, že od kedy sú tam tí Rómovia? Od teraz?

Pani Schwartzová odpovedala, že sú tu dávnejšie, ale teraz stavajú. Sú tam nové stavby a tie podliehajú stavebnému zákonu.

Pani Tkáčová sa prihlásila s nasledujúcou otázkou:
Dalo by sa v obci zakázať parkovanie vozidiel na okrajoch cesty? V niektorých obciach sa to dá.

Pani Zeleňáková sa informovala, kedy bude nasledujúce zastupiteľstvo, lebo to zaujíma určite aj občanov, aj poslancov a kedy bude nasledujúce pracovné stretnutie.

Pán Jartys doplnil požiadavku, aby pán starosta navrhol termín zastupiteľstva a podľa toho si dohodneme pracovné stretnutie, ako sa to robilo predtým.

Pán Jartys doplnil nasledujúce informácie:
Keď sme mali to posledné zastupiteľstvo v telocvični, preberali sa tam aj 2 veci. Aby aj pán starosta o nich vedel, keďže tam nebol. Jedna vec je referendum, o ktorom hovorí, že sa dozvedel, že sa rieši. Chem to vysvetliť. Áno, rieši sa referendum zbierame hlasy, začali sme ich zbierať práve kvôli tomu, že ľudia, ktorí boli na tom zastupiteľstve, si ho žiadali. Nie je to úplne naša iniciatíva. To je jedna vec. A druhá vec - z pléna vtedy zaznela požiadavka, aby sa obecné zastupiteľstvá zakaždým konali takto vo väčších priestoroch. Teraz už konečne ten priestor máme. Tým pádom informovanosť musí byť väčšia. Prítomní kvitovali to, že keď sme zvolávali zastupiteľstvo na ihrisko, tak sme pozvánky roznášali do schránok, lebo často *sú tie 3 dni, kedy je pozvánka zverejnená na tabuliach, málo.*

Starosta uviedol, že odteraz budeme hlásiť v rozhlase tak, ako sme hlásili teraz.

Pani Zeleňáková doplnila, že je potrebné hlásiť aj okolo šiestej večer, keď už sú ľudia doma z práce.

Pokračoval pán Jartys:
Je pravda, že na bežné zastupiteľstvá, ktoré sme mali doteraz, nechodil takmer nikto.

Pani Zeleňáková pripomenula starostovi otázku pani Tkáčovej ohľadom parkovania.

O slovo sa prihlásil pán Pavol Papáč a povedal:
Ja som na tom zastupiteľstve nebol. Ale na druhý deň som sa dozvedel také veci, že starosta spreneveril 200 tisíc. Keď od vás také niečo vyšlo, lebo tí ľudia, čo tam boli rozprávali. Že jeho auto videli pred herňou, že chodí hrať automaty.

Na to sa ozval pán starosta:
Je to urážka. Je to urážka verejného činiteľa.

Pani Schwartzová odpovedala, že na to zastupiteľstve sa nič také nehovorilo.
A doplnil ju pán Jartys:
Z našich úst určite nevyšlo, že starosta spreneveril peniaze. Nikde to nie je ani v správe, ani v zápisnici. Ani sme to takto nehovorili.

Pani Mamráková tvrdí, že to takto bolo povedané. Pani Mamráková však na zastupiteľstve v telocvični nebola.

Pán Papáč potvrdil, že to len počul, a že to počulo pol dediny.

O slovo sa prihlásila pani Kövérová a pýtala sa, prečo sa nerobia verejné zhromaždenia, ako boli predtým. Boli by informovaní občania, aj vy a na zastupiteľstve by ste už vy so starostom prerokovávali veci, ktoré viete od ľudí. Niekedy zhromaždenia boli.

Pán Čitbaj reagoval, že každé zasadnutie obecného zastupiteľstva je verejné. Len sa koná len na obecnom úrade. Podnety môžu občania podávať kedykoľvek. Môže byť aj verejná schôdza, nie je problém, my sme tu.

Pán Jartys doplnil:
Preto som to hovoril aj teraz pred pánom starostom, že taká požiadavka bola aj na minulom zastupiteľstve z pléna, aby sa zastupiteľstvá konali vo väčších priestoroch a aby boli dostatočne dopredu ľudia informovaní, aby mohli prísť, aby mohli klásť otázky, atď. A ako hovorí Vlado *(Čitbaj)*, každé zastupiteľstvo je verejné

Napriek argumentom poslancov, že na verejnej schôdzi sa neprijímajú uznesenia, pani Kövérová trvala na verejnom zhromaždení.

Pani Zeleňáková položila otázku, koľko verejných schôdzí bolo za predchádzajúceho starostu? Ja som bola poslankyňa 2 volebné obdobia a pamätám si iba na jednu. A aký mala význam? Iba taký, že sa každý s každým iba hádal a nikto nikoho nepočúval.

Pani Kövérová položila ďalšiu otázku ohľadom petície:
Či sa chodí po všetkých domoch zbierať podpisy, alebo iba po vybraných. Lebo u mňa nikto nebol.

Pán Jartys uviedol nasledovné:
Podpisy sme začali zbierať 1. mája a zbierali sa zatiaľ 2 dni. A ideme dom za domom. Môžu to potvrdiť tí, u ktorých sme už boli. Samozrejme, môže sa stať, že niekto nie je doma, snažíme sa tam vrátiť atď. Aj kvôli tomu, aby sme si vypočuli názory ľudí, aj kvôli tomu, aby sme vedeli, do akej miery sa zaujímajú o život v obci, alebo nezaujímajú. Sú rôzne názory.

Pani Kövérová trvala na svojom, že na názory ľudí sú verejné schôdze.

Pán Jartys odpovedal, že nie každý dokáže vystupovať pred viacerými ľuďmi. Niekto Vám svoj názor povie len medzi 4 očami. Ešte raz opakujem a preto som to aj povedal. Ak bude starosta zvolávať obecné zastupiteľstvo, aby ho zvolal dostatočne včas, aby prišlo čo najviac občanov. My budeme len radi, keď sa budete o dianie zaujímať viac.

Pán Emil Papáč sa informoval na súčasný stav DHZ.

Na jeho otázku odpovedal pán Danko Hrabkovský:
Keďže som si nedávno robil veliteľské skúšky, vyjadrím sa k tomu. DHZ bol trochu v úzadí, mnohí odstúpili a preberali sme ho postupne, bolo to poslednú dobu trochu zložitejšie a robili sme veliteľské skúšky. Snažíme sa to znova naštartovať, aby všetci v Kráľovciach vedeli, že sme tu hlavne pre vás. Budeme radi, ak od vás občanov dostaneme nejaké podnety. Obnovíme sociálne siete, plánujeme robiť cvičenia v obci, aby jednoducho bolo vidno, že tu sme a aby sme zabezpečili bezpečnosť pre našu obec. Práve preto som prišiel dnes na túto schôdzu, aby som vás o tom informoval. A chcem, aby sme všetci vedeli a videli, že DHZ je tu pre všetkých.

Pani Tkáčová pogratulovala pánovi Hrabkovskému k veliteľským skúškam a opýtala sa, či nie je možné založiť aj ženské družstvo DHZ.

Pán Hrabkovský odpovedal, že momentálne ešte neriešia športové družstvá. Je ťažké vytvárať športové družstvá, lebo mnohí už pracujú. Ak však máte záujem byť v DHZ, kľudne nás kontaktujte.

O slovo sa prihlásil pán More a opýtal sa nasledovné:
Chcem si zahrať tenis. Ako to vlastne funguje. Ako príklad: chcem si zahrať tenis, ako to funguje a kde sa môžem prihlásiť, dostať kľúče?

Odpovedá starosta:
Keďže budeme otvárať ten portál, zatiaľ máme človeka, ktorý má kľúče, ktorý je na telefóne, pán Šturák, môže sa venovať, je doma často. Pán Šturák. Zavolá sa na obecný úrad, ...
Áno, pán Šturák Peter ... nie je správca, má len kľúče ... keď to niekto zoberie, nech sa páči

Pani Zeleňáková sa opýtala pána Moreho:
Pýtal sa Ťa starosta, či chceš robiť správcu? Dávnejšie.

Pán More odpovedal:
Áno, pýtal sa ma na to dávnejšie, keď bol za mnou a vtedy som povedal, že áno.

Ďalej sa pani Zeleňáková opýtala pána Jartysa, čo mu povedal pán František Šturák, keď sa ho pýtal ohľadom toho, či ho oslovil starosta.
Pán Šturák František povedal, že starosta sa ho na to nepýtal.

Pani Zeleňáková uviedla nasledovné:

Naše informácie od pána starostu boli, že ani Ty (*pán More)*, ani pán František Šturák nie ste ochotní robiť správcov na ihrisku, lebo nechcete preberať zodpovednosť za víkendy, za telefóny a podobné veci.

Pán starosta reagoval, že poslanci zavádzajú.

Pani Zeleňáková sa voči tomu ohradila:
Nezavádzame. My sme chceli, keď odišiel Simon, aby si sa porozprával s dôchodcami, ktorí aktívne športujú, či majú záujem dvaja sa rozdeliť a robiť správcov ihriska, lebo vieme, že je to náročné, poobedňajšie hodiny, soboty, nedele. Sľúbil si, že sa s nimi porozprávaš. Tu je jeden a druhý, pán František Šturák, škoda, že tu nie je, ale pán Jartys sa ho na to pýtal teraz pri zbieraní podpisov, pán Šturák povedal, že sa ho na to nikto nepýtal.

Na to reagoval starosta:
Pán Šturák František mi povedal, že ihrisko otvárať bude, ale telefón v ruke mať nebude.
Čože na telefóne nebude.

Pán More zareagoval:
Podľa toho, čo tu hovoríte som pochopil, že si starosta povedal, že ja som Ti odmietol.

Starosta zareagoval: A prečo by som mal chcieť Teba? Je tu kopec ľudí, ktorí to možno zoberú.

Pán More reagoval:
Ty si nepochopil otázku. Pani Zeleňáková teraz uviedla, že ja som odmietol. Ty klameš. Je to pravda, čo povedala pani Zeleňáková? Že ja ani Šturák to nechceme robiť? Prečítaj si zápisnicu z januára, kde je v zápisnici uvedené, že to budú robiť dôchodcovia. Prečítaj si, akú odpoveď si dal pánovi Hudákovi Petrovi, ktorý sa na tieto veci pýtal.
Ja som sa ale pýtal niečo iné. Zatiaľ som odpoveď nedostal. Ja mám zháňať nejakého Šturáka, neviem, kto to je. Teda aký je systém?

Starosta reagoval:
Dal som na Facebook ihrisko pre mamičky. Poslanci chcú Facebook.

Pán More odpovedal:
Mňa Facebook nezaujíma. Máte zákonné 3 komunikačné kanály (tabuľa, rozhlas, web). Ja som dôchodca a nepoužívam Facebook. Nie poslanci chcú Facebook. A zase porušuješ zákon. Opýtam sa Ťa teda ináč. Lebo vidím, že všetci sme zlí, len Ty si dobrý.
Pred 6 rokmi bol iný starosta. A som sa ho opýtal. Chcem si zahrať tenis. Čo mám urobiť? Vieš čo mi povedal? Ta si zober raketu a pinkaj. Veľká sranda bola. Po 6 rokoch sa pýtam toto isté.

Starosta sa opýtal pána Moreho, kde si chce zahrať, či na multifunkčnom ihrisku. To je stále otvorené.

Pán More bol prekvapený a pokračoval vo svojom vstupe:
Čože pôjdem tam a čo urobím? Pôjdem si do Kauflandu kúpiť stĺpiky a sieť?

Starosta odpovedal:
Toto budeme musieť tiež riešiť. Ja som to tiež len zdedil. Každý chce niečo. Bude.

Pán More položil ďalšiu otázku:
Máme multifunkčné ihrisko, ktoré je každý je obsadené. Povedz mi, koľko ste na tom multifunkčnom ihrisku zarobili minulý rok. Lebo pokiaľ viem, je spoplatnené. Je spoplatnené multifunkčné ihrisko aj telocvičňa. Ja každý deň chodím po obci, lebo som na dôchodku. Ja to vidím. Po 100 dňoch si sa chválil, ako si zavaril bránku. Dnes je to otvorené, trhajú sa sieťky, rozbíjajú sa mantinely, to nikomu nevadí? Dávame do toho peniaze a potom to necháme, nech sa to rozbíja?

Starosta reagoval nasledovne:
Je to ťažká otázka.

Pani Tkáčová sa opätovne opýtala na parkovanie, keďže jej otázka nebola zodpovedaná. Myslí parkovanie všeobecne v dedine na chodníkoch a na cestách. Je problém prejsť autom ráno do roboty a poobede z roboty. Nejde iba o mňa. Sú tu mamičky s kočiarom, nemôžu prechádzať po chodníku, lebo na chodníkoch stoja autá.

Starosta obce reagoval:
Zuzka *(Tkáčová)*, skús mi dať fotku, odfoť.

Pani Tkáčová reagovala, že nebude nikoho fotiť, všetci presne vieme, kde sú problémy. Tiež sa chodí bežne prechádzať po dedine a je problém prejsť po chodníku. Musia sa obchádzať autá na chodníku a musí sa dávať prednosť autám, ktoré idú po ceste. Na Novej Polhore to majú napríklad zakázané a nemajú s tým problém. Zoberme si cestu od križovatky po obecný úrad. Na jednej strane je zákaz státia. A na druhej strane? Nemôžeme dať aj na druhú stranu túto značku? A na sídlisku tiež. Posledná ulica je kompletne zapratáná.

Pani Schwartzová reagovala nasledovne:
Skúsim zistiť, ako to majú v iných obciach, zistím, aké sú možnosti a niečo navrhneme spoločne.

Starosta obce reagoval:
Už som dal aj podnet na to, Bolo mi sľúbené, že keď sa dokončí dvor, tak sa bude parkovať vo dvore. Musíme doplniť projekt a môžeme tam dať zákaz státia. Stojí to tiež peniaze.

Pani Zeleňáková zopakovala otázku ohľadom termínu ďalšieho zastupiteľstva.
Starosta obce uviedol, že do konca mája určite nebude.

O slovo sa prihlásil pán Petrila:
V obci je veľa psov a mám pocit, že sú tu aj množiace stanice. Neviem, koľko vybrala obec

na daniach za psov, ale je to katastrofa, keď má niekto 4 psy a množí ich a zarába na tom. Obec by mala kontrolovať, v ktorom dome je koľko psov a za koľkých platia.
A ešte tu máme v obci aj množiacu stanicu. Možno je zlegalizovaná. Ale vieme, koľko tam má psov? A ako platí?

Starosta odpovedal, že čo sa týka chovnej stanice, je to súkromné vlastníctvo. Platia obci dane a robí to Monika *(Petrová)* a myslím, že má nahlásených viacerých psov. Keď má napríklad 20 psov, tak musí zaplatiť za 20 psov.

Pani Schwartzová uviedla, že túto otázku zistíme u pani Petrovej.

Pán Jozef Papáč upozornil starostu obce, že je potrebné vyčistiť priekopu medzi cintorínom a DSS, pretože cesta začína byť neprehľadná.

Ďalšie otázky už neboli položené.

K bodu č. 9 Záver

Starosta obce poďakoval prítomným za účasť a sľúbil, že odteraz sa budeme stretávať v kultúrnom dome.

Na základe zvukového záznamu zapísala:

Mgr. Dana Zeleňáková .....

Overovatelia zápisnice:

Mária Bobovičová .....

Peter Čitbaj .....

